



เอกสารแนบที่ 1 สรุปรายงานผลการดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยง
ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ ไตรมาสที่ 4 ประจำปีงบประมาณ 2565

S1 ประเด็นความเสี่ยงที่ 1 กลยุทธ์ไม่สอดคล้องต่อความเปลี่ยนแปลง

- สาเหตุ**
- วางแผนกลยุทธ์ผิดพลาด
 - ไม่มีการติดตามและทบทวนกลยุทธ์
 - ไม่ปรับกลยุทธ์ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง
 - มุมมองทัศนคติ การประเมินของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย



- ผลกระทบ**
- ส่งผลให้คณะวิศวกรรมศาสตร์ ไม่บรรลุเป้าหมายวิสัยทัศน์

KPI: การจัดอันดับตามเป้าหมายวิสัยทัศน์

- มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่สำคัญ**
- ทวนสอบการกำหนดกลยุทธ์เทียบกับเป้าหมาย
 - ทบทวน/ปรับปรุงกลยุทธ์ เป้าหมายของตัวชี้วัด รวมทั้งพิจารณาปรับแผนปฏิบัติประจำปีเมื่อสถานการณ์ภายในหรือภายนอกเปลี่ยนแปลงไป

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2565 – 30 มิถุนายน 2565)
 ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่
 คะแนน L x I : 1 x 3 = 3 (ปานกลาง)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2565 – 30 กันยายน 2565)
 ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่
 คะแนน L x I : 1 x 3 = 3 (ปานกลาง)
 ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้
 คะแนน L x I : 2 x 2 = 4 (ต่ำมาก)

ระดับ	โอกาส (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	ติดตามและทบทวนกลยุทธ์เมื่อสิ้นสุดแผน	การได้คะแนนองค์ประกอบบางตัวน้อยกว่าเป้าหมายที่กำหนด มากกว่า 30% ขึ้นไป
4 สูง	ติดตามและทบทวนกลยุทธ์ทุก 2 ปี มีการปรับกลยุทธ์/พัฒนากลยุทธ์เมื่อสถานการณ์เปลี่ยนแปลง	การได้คะแนนองค์ประกอบบางตัวน้อยกว่าเป้าหมายตามที่กำหนด ไม่เกิน 30%
3 ปานกลาง	ติดตามและทบทวนกลยุทธ์ทุก 1 ปี มีการปรับกลยุทธ์/พัฒนากลยุทธ์เมื่อสถานการณ์เปลี่ยนแปลง	การได้คะแนนองค์ประกอบบางตัวน้อยกว่าเป้าหมายตามที่กำหนด ไม่เกิน 20%
2 น้อย	ติดตามและทบทวนกลยุทธ์ทุก 6 เดือน มีการปรับกลยุทธ์/พัฒนากลยุทธ์เมื่อสถานการณ์เปลี่ยนแปลง	ได้รับการจัดอันดับตามเป้าหมายที่กำหนด (QS Ranking : TOP 500 in Engineering & Technology)
1 น้อยมาก	ติดตามและทบทวนกลยุทธ์ทุก 3 เดือน มีการปรับกลยุทธ์/พัฒนากลยุทธ์เมื่อสถานการณ์เปลี่ยนแปลง	ได้รับการจัดอันดับตาม QS Ranking ที่ดีกว่าเป้าหมายที่กำหนด

ผลกระทบ (Impact)	โอกาส (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

หมายเหตุ: องค์ประกอบที่น้อยกว่าเป้าหมาย คือ จำนวนเฉลี่ยการถูกอ้างอิงบทความวิจัย (Citation/Paper)

S2 ประเด็นความเสี่ยงที่ 2 ไม่สามารถปรับตัวให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว (Lack of Agility)

สาเหตุ

- กฎระเบียบที่วางไว้ล้าสมัย และไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลง
- การจัดการศึกษา ปรับหลักสูตร/ผลิตภัณฑ์ ไม่ทันต่อความต้องการของผู้เรียน ผู้ใช้/ไม่มีหลักสูตรใหม่ๆ ภายในระยะเวลาที่กำหนด
- การบริการวิชาการ ปรับบริการไม่ทันต่อความต้องการของผู้ใช้บริการ/ไม่มีบริการวิชาการใหม่ๆ นอกเหนือจากเดิม
- ความนิยมความต้องการของตลาดเปลี่ยนแปลงเร็ว เปลี่ยนแปลงมาก ส่งผลต่อความต้องการหลักสูตร ผลิตภัณฑ์ใหม่
- แหล่งทุนวิจัยปรับเปลี่ยน กฎ เกณฑ์ กติกา เงื่อนไขการให้ทุน
- ความต้องการของลูกค้า ผู้รับบริการทางวิชาการเปลี่ยนไป หรือต้องการการบริการที่ต้องอาศัยการบูรณาการ หรือประสานความร่วมมือกัน

ผลกระทบ

- รายได้ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ลดลง
- ค่าธรรมเนียมการศึกษา
 - ค่าบริหารโครงการ (Overhead Charge)
 - ค่าบริการวิชาการ (Service Charge)

KPI: 1. Agility Competitive index (ACI)

2. รายได้รวม (รายได้จากค่าธรรมเนียมการศึกษา)

รายได้จากค่าบริหารโครงการ (Overhead Charge) และ
รายได้จากค่าบริการวิชาการ (Service Charge)

มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่สำคัญ

- การทบทวนกระบวนการทำงานและลดขั้นตอนการทำงาน (Work process)
- ยกกระตับวิจัย นวัตกรรมและบริการวิชาการทางวิศวกรรม
- พัฒนาระบบดิจิทัลของคณะฯ เต็มรูปแบบ

ACI (ประเมินช่วง ก.พ.-มี.ค. 2565)

กลุ่มเป้าหมายคือ ผู้บริหารคณะ หัวหน้าภาควิชา รองหัวหน้าภาควิชา ประธานสาขาวิชา และหัวหน้างาน โดยมีจำนวน ผู้ประเมิน 20 คน จากทั้งหมด 39 คน

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2565 – 30 มิถุนายน 2565)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 2 \times 5 = 10$ (สูง)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2565 – 30 กันยายน 2565)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 2 \times 2 = 4$ (ต่ำมาก)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 3 \times 3 = 9$ (ปานกลาง)

ผลกระทบ (Impact)	โอกาส (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
15	5	10	15	20	25
14	4	8	12	16	20
13	3	6	9	12	15
12	2	4	6	8	10
11	1	2	3	4	5

ระดับ	โอกาส (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	Ad-hoc agile	น้อยกว่าเป้าหมายมากกว่า 10% ขึ้นไป
4 สูง	Doing agile	น้อยกว่าเป้าหมาย 6-10%
3 ปานกลาง	Being agile	ตามเป้าหมาย (+5%)
2 น้อย	Thinking agile	มากกว่าเป้าหมาย 6-10%
1 น้อยมาก	Culturally agile	มากกว่าเป้าหมาย 10%

S3 ประเด็นความเสี่ยงที่ 3 บุคลากรขาดทักษะ สมรรถนะ ที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์

สาเหตุ

- บุคลากรไม่ตระหนักถึงความสำคัญในการพัฒนาทักษะ/สมรรถนะของตนเอง
- บุคลากรขาดการพัฒนาทักษะ/สมรรถนะที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงาน/พันธกิจ
- ขาดกระบวนการในการพัฒนาบุคลากรในรูปแบบรายบุคคลอย่างเป็นรูปธรรม
- ขาดการพัฒนาบุคลากรอย่างเป็นระบบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งบริหาร/ตำแหน่งที่สูงขึ้น
- วัฒนธรรมองค์กรที่ไม่ชอบการเปลี่ยนแปลงหรือความท้าทายใหม่ๆ
- ขาดระบบสร้างแรงจูงใจที่เหมาะสม และระบบให้ทุนให้โทษที่จริงจัง
- ขาดแผนการรักษาบุคลากรที่มีความสามารถสูง
- การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี/ความรู้/ทักษะที่รวดเร็ว
- รูปแบบการทำงานที่เปลี่ยนแปลงไปตามสถานการณ์ปัจจุบันหรืออนาคต
- การแข่งขันของตลาดในการสรรหาคนที่มีความสามารถเข้าทำงาน

ผลกระทบ

- ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ ความเชี่ยวชาญและทักษะการคิดวิเคราะห์ ที่จำเป็นต่อการบรรลุเป้าหมายตาม ยุทธศาสตร์

มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่สำคัญ

- จัดทำแผนพัฒนาบุคลากรให้ตรงตามสมรรถนะหลัก และตาม สายอาชีพของบุคลากร
- จัดการอบรมภายในคณะตามแผนพัฒนาบุคลากร
- ส่งบุคลากรไปฝึกอบรมตามแนวทางการพัฒนาบุคลากร รายบุคคล

KPI: ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาตามสมรรถนะเพื่อบรรลุเป้าหมายยุทธศาสตร์

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2565 – 30 มิถุนายน 2565)
 ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่
 คะแนน L x I : 1 x 3 = 3 (ปานกลาง)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2565 – 30 กันยายน 2565)
 ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่
 คะแนน L x I : 1 x 1 = 1 (ต่ำมาก)
 ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้
 คะแนน L x I : 2 x 2 = 4 (ต่ำมาก)

ผลกระทบ (Impact)	โอกาส (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

ระดับ	โอกาส (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	≥ ร้อยละ 40 ของจำนวนบุคลากร มีผลการประเมินสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุ ยุทธศาสตร์ต่ำกว่าเกณฑ์ หลังได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถ/ทักษะ	บรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ <45%
4 สูง	ร้อยละ 31 - 40 ของจำนวนบุคลากร มีผลการประเมินสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุ ยุทธศาสตร์ต่ำกว่าเกณฑ์ หลังได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถ/ทักษะ	บรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ 45 - 54%
3 ปานกลาง	ร้อยละ 21 - 30 ของจำนวนบุคลากร มีผลการประเมินสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุ ยุทธศาสตร์ต่ำกว่าเกณฑ์ หลังได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถ/ทักษะ	บรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ 55 - 64%
2 น้อย	ร้อยละ 11 - 20 ของจำนวนบุคลากร มีผลการประเมินสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุ ยุทธศาสตร์ต่ำกว่าเกณฑ์ หลังได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถ/ทักษะ	บรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ 65 - 74%
1 น้อยมาก	≤ ร้อยละ 10 ของจำนวนบุคลากร มีผลการประเมินสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุ ยุทธศาสตร์ต่ำกว่าเกณฑ์ หลังได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถ/ทักษะ	บรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ >75%

01 ประเด็นความเสี่ยงที่ 4 การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ระลอกใหม่ ๆ

สาเหตุ

- มีโรคระบาดอุบัติใหม่เกิดขึ้น
- การแพร่ระบาดของโรคและการพบผู้ติดเชื้ออย่างต่อเนื่อง



ผลกระทบ

- คณะวิศวกรรมศาสตร์ ไม่สามารถปฏิบัติการกิจหลักได้
- มีภาระค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นรายรับลดลง
- บุคลากร นักศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ติดเชื้อหรือสูญเสียชีวิต

มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่สำคัญ

- การดูแลอาคารสถานที่ภายในคณะฯ เพื่อป้องกันการแพร่กระจายของโรคระบาด
 - มีแนวทางการคัดกรองบุคคลที่เข้ามาใช้อาคาร ซึ่งได้แก่ นักศึกษาและบุคลากร รวมถึงบุคคลภายนอก
 - จัดทำแผนความสะอาดของสถานที่
 - จัดห้องเรียน ห้องประชุม และห้องทำงานให้มีระยะห่าง SOCIAL DISTANCING
- การดูแลสุขอนามัยส่วนบุคคล เพื่อลดความเสี่ยงของการระบาดที่เกิดจากการสัมผัส เช่น เจลล้างมือแอลกอฮอล์ กระจาดาซิท็อกซ์สำหรับกดลิฟต์ เป็นต้น
- กำหนดให้มีการประชาสัมพันธ์ให้กับบุคลากรและนักศึกษา ดูแลและป้องกันตัวเองจากโรคระบาด โดยจัดทำสื่อการประชาสัมพันธ์การดูแลป้องกันตัวเองจากโรคระบาด
- จัดให้มีการเรียนการสอนออนไลน์สำหรับนักศึกษา และให้บุคลากร work from home ตามประกาศของมหาวิทยาลัย

มาตรการควบคุม/กิจกรรมการควบคุมเพิ่มเติม
กรณี ที่การดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

งานบริหารทั่วไป ดำเนินการตามแผนการบริหารความเสี่ยง ระดับส่วนงานครบทุกมาตรการควบคุมแล้ว แต่ด้วยสถานการณ์ในประเทศไทย และจังหวัดเชียงใหม่ ยังพบผู้ติดเชื้อโควิด จากสายพันธุ์โอไมครอน หรือ โอมิครอน (Omicron) อย่างต่อเนื่อง และยังมีแนวโน้มที่จะลดจำนวนการแพร่ระบาดลง ทั้งนี้ เพื่อเป็นมาตรการเฝ้าระวังและกำกับติดตามมิให้เกิดความเสี่ยงต่อการระบาดแบบเป็นกลุ่มก้อน (Cluster) ภายในส่วนงาน ซึ่งงานบริหารทั่วไปยังคงต้องดำเนินการตามมาตรการควบคุมอย่างต่อเนื่อง

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2565 – 30 มิถุนายน 2565)
ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่
 คะแนน L x I : 5 x 5 = 25 (สูงมาก)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2565 – 30 กันยายน 2565)
ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่
 คะแนน L x I : 5 x 5 = 25 (สูงมาก)
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้
 คะแนน L x I : 2 x 1 = 2 (ต่ำมาก)

ผลกระทบ (Impact)	โอกาส (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

KPI: จำนวนบุคลากรและนักศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ติดเชื้อโรค สะสม

ระดับ	โอกาส (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	พบผู้ติดเชื้อในคณะวิศวกรรมศาสตร์	มีบุคลากรและนักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ ติดเชื้อโรคสะสม จำนวน 5 คน ขึ้นไป
4 สูง	พบผู้ติดเชื้อในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	มีบุคลากรและนักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ ติดเชื้อโรคสะสม จำนวน 4 - 5 คน
3 ปานกลาง	พบผู้ติดเชื้อในจังหวัดเชียงใหม่	มีบุคลากรและนักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ ติดเชื้อโรคสะสม จำนวน 2 - 3 คน
2 น้อย	พบผู้ติดเชื้อในประเทศไทย	มีบุคลากรและนักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ ติดเชื้อโรคสะสม จำนวน 1 คน
1 น้อยมาก	ไม่พบผู้ติดเชื้อในประเทศไทย	ไม่มีบุคลากรและนักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ ติดเชื้อโรคสะสม

O2 ประเด็นความเสี่ยงที่ 5 ความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบฐานข้อมูลของระบบ

เทคโนโลยีสารสนเทศ

สาเหตุ

- โครงสร้างการจัดเก็บข้อมูลยังเป็นแบบ Silo ข้อมูลขาดความเชื่อมโยงกัน, เสถียรภาพและประสิทธิภาพเครือข่ายของคณะวิศวกรรมศาสตร์ที่ไม่สามารถรองรับกับปริมาณข้อมูล, ขาดบุคลากรที่มีความรู้รองรับการใช้งาน ดูแลรักษา ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ
- กฎหมายที่เกี่ยวข้องด้านเทคโนโลยี, ภัยพิบัติตามธรรมชาติ

ผลกระทบ

- ประสิทธิภาพการทำงานของโครงสร้างพื้นฐานและระบบข้อมูลสารสนเทศลดลง
- ภาพลักษณ์และชื่อเสียงเสียหาย/สูญเสียงบประมาณและโอกาสในการพัฒนา

มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่สำคัญ

- จัดทำระบบสำรองข้อมูล กำหนดติดตั้งระบบเครือข่าย และระบบสารสนเทศให้พร้อมรับกรณีฉุกเฉิน
- บูรณาการข้อมูลและบริหารจัดการองค์รวม เพื่อให้เกิดความพร้อมของข้อมูลแบบหนึ่งเดียว (Single Database) เพื่อให้สามารถใช้ข้อมูลหรือระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการได้
- จัดทำแผนการให้บริการระบบเครือข่ายและระบบสารสนเทศและปรับปรุงแผนสำรองกรณีฉุกเฉินอย่างสม่ำเสมอ
- พัฒนาความรู้ของบุคลากรให้มีความชำนาญในการจัดการระบบเครือข่ายและระบบฐานข้อมูล
- สำรองอุปกรณ์ระบบเครือข่ายและระบบฐานข้อมูลหรือจัดหาอุปกรณ์ทดแทนเพื่อทำการทดแทนอุปกรณ์ที่เสียหาย

KPI: จำนวนครั้งของระบบโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหลักของคณะวิศวกรรมศาสตร์ที่ไม่พร้อมใช้งาน

หมายเหตุ: เกิดเหตุความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบฐานข้อมูลของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน 1 ครั้ง อันเนื่องมาจาก
1. หน่วยจัดเก็บข้อมูล (Storage) ไม่สามารถเชื่อมต่อได้ จำนวน 1 ครั้ง วันที่ 19 กันยายน 2565

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2565 – 30 มิถุนายน 2565)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน L x I : 4 x 1 = 4 (ต่ำ)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2565 – 30 กันยายน 2565)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน L x I : 4 x 1 = 4 (ต่ำ)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน L x I : 3 x 2 = 6 (ต่ำ)

มาตรการควบคุม/กิจกรรมการควบคุมเพิ่มเติม
กรณี ที่การดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

1. เพิ่มกิจกรรมในการทำ Preventive Maintenance (PM) อุปกรณ์ระบบเครือข่ายสารสนเทศ
2. จัดทำแผนงบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์หน่วยเก็บความจำ (Storage) ให้ทดแทนได้โดยอัตโนมัติเมื่อไม่สามารถใช้งานได้ และจัดทำแผนงบประมาณในการจัดซื้อหน่วยจัดเก็บข้อมูลทดแทนอุปกรณ์เดิมที่มีอายุการใช้งานมากกว่า 5 ปี ตามแผนพัฒนาระบบสารสนเทศของคณะวิศวกรรมศาสตร์
3. ซ้อมจำลองสถานการณ์การกู้ข้อมูลเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ประจำปี

ระดับ	โอกาส (L)	ผลกระทบ (I)
สูงมาก	ความถี่ของการเกิดปัญหาความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหลักของคณะเกิดขึ้นมากกว่า 1 ครั้งในรอบ 1 เดือน	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลส่วนใหญ่หยุดให้บริการ หน่วยงานมากกว่าร้อยละ 80 ได้รับผลกระทบหรือไม่สามารถใช้งานได้ เสียหาย มากกว่า 5 ล้านบาท
สูง	ความถี่ของการเกิดปัญหาความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหลักของคณะเกิดขึ้น 1 ถึง 5 ครั้งในรอบ 6 เดือน	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลส่วนใหญ่หยุดให้บริการ หน่วยงานมากกว่าร้อยละ 50 ได้รับผลกระทบหรือไม่สามารถใช้งานได้ เสียหาย 1 ล้าน ถึง 5 ล้านบาท
ปานกลาง	ความถี่ของการเกิดปัญหาความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหลักของคณะเกิดขึ้น 1 ครั้งในรอบ 1 ปี	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลส่วนใหญ่หยุดให้บริการ หน่วยงานมากกว่าร้อยละ 20 ได้รับผลกระทบหรือไม่สามารถใช้งานได้
น้อย	ความถี่ของการเกิดปัญหาความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหลักของคณะเกิดขึ้น 1 ครั้งในรอบ 2-3 ปี	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลส่วนใหญ่หยุดให้บริการ หน่วยงานบางส่วน ได้รับผลกระทบหรือไม่สามารถใช้งานได้ ประสิทธิภาพลดลง
มาก	ความถี่ของการเกิดปัญหาความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหลักของคณะเกิดขึ้น 1 ครั้งในรอบน้อยกว่า 3 ปี	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลบางส่วนไม่สามารถใช้งานได้ ประสิทธิภาพการทำงานลดลง

ผลกระทบ (Impact)	โอกาส (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

03 ประเด็นความเสี่ยงที่ 6 ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (Cyber Attack)

สาเหตุ

- ขาดการป้องกันความปลอดภัยในคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล, ผู้ใช้งานขาดความรู้, มีช่องโหว่ในระบบซอฟต์แวร์
- ถูกโจมตีในรูปแบบของ Hacking, compromised, phishing, ภัยคุกคามจากมัลแวร์ ไวรัสคอมพิวเตอร์



ผลกระทบ

- ข้อมูลเกิดการสูญหาย
- การปฏิบัติงานหยุดชะงัก
- เกิดความเสียหายต่อระบบงาน
- สูญเสียเวลา ทรัพย์สิน
- เสียภาพลักษณ์ขององค์กร

มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่สำคัญ

- ทดสอบความปลอดภัยด้วยการทดสอบการเจาะระบบ (penetration test) ที่ครอบคลุมช่องโหว่ของระบบ โครงสร้างพื้นฐานเช่น ระบบไวไฟ ระบบแอปพลิเคชันและโมบายแอปพลิเคชัน
- จัดให้มีอุปกรณ์สำหรับตรวจสอบป้องกันภัยจากการคุกคามทางด้านไซเบอร์ รวมถึงการดูแลบำรุงรักษา อุปกรณ์ให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ (ถูกโจมตีในไตรมาสที่ผ่านมา 19,880 ครั้ง โดยสามารถ ป้องกันได้ทั้งหมด)
- ทดสอบการลวงด้วยภัยไซเบอร์ (Phishing Mail) เพื่อติดตามตรวจสอบองค์ความรู้ผู้ใช้งาน และวางแนวทางการให้ความรู้และป้องกันการเกิดเหตุละเมิด
- จัดให้มีทีมงานเฝ้าระวังความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ระดับคณะ
- การจัดทำแผนรองรับสถานการณ์ฉุกเฉินในกรณีที่ระบบเกิดความเสียหาย (ACP)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2565 – 30 มิถุนายน 2565)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 2 \times 1 = 2$ (ต่ำมาก)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2565 – 30 กันยายน 2565)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 2 \times 1 = 2$ (ต่ำมาก)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 3 \times 3 = 9$ (ปานกลาง)

KPI: จำนวนครั้งที่มีการโจมตีหรือโจรกรรมข้อมูลจากระบบเครือข่าย

ผลกระทบ (Impact)	โอกาส (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

ระดับ	โอกาส (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	ความถี่ของการเกิดภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีเกิดขึ้นมากกว่า 5 ครั้งในรอบเดือน	ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศภายในคณะร้อยละ 50 ไม่สามารถใช้งานได้ เกิดความเสียหายมากกว่า 5 ล้านบาท
4 สูง	ความถี่ของการเกิดภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีเกิดขึ้น 1 ครั้งถึง 5 ครั้งในรอบ 6 เดือน	ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศภายในคณะไม่สามารถใช้งานได้ร้อยละ 20 เกิดความเสียหาย 1 ล้าน ถึง 5 ล้านบาท
3 ปานกลาง	ความถี่ของการเกิดภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีเกิดขึ้น 1 ครั้งในแต่ละปี	ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศภายในคณะไม่สามารถใช้งานได้เป็นการชั่วคราวเกิดผลกระทบต่อหน่วยงานบางส่วน เกิดความเสียหายน้อยกว่า 1 ล้านบาท
2 น้อย	ความถี่ของการเกิดภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีเกิดขึ้น 1 ครั้งในรอบ 2-3 ปี	มีการคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และสามารถตรวจสอบป้องกัน และแก้ไขปัญหาได้จากระบบการรักษาความปลอดภัย เกิดผลกระทบเป็นบางส่วน
1 น้อยมาก	ความถี่ของการเกิดภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีเกิดขึ้น 1 ครั้งในรอบ 5 ปี	มีการคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และสามารถตรวจสอบ ป้องกัน และแก้ไขปัญหาได้จากระบบการรักษาความปลอดภัย ไม่เกิดผลกระทบ

F1 ประเด็นความเสี่ยงที่ 7 ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบกับเงินสะสม และแผนการลงทุนใหม่ๆ

สาเหตุ

- จำนวนนักศึกษาลดลง
- รายรับค่าบริหารโครงการมีแนวโน้มลดลง
- รายรับค่าบริการวิชาการมีแนวโน้มลดลง



ผลกระทบ

- ต้องนำเงินสะสมมาใช้ในการประจำ
- ยุติหรือชะลอโครงการที่สำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย
- ส่งผลกระทบต่อคุณภาพในการจัดการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ

มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่สำคัญ

- ปรับลดงบประมาณเงินรายได้ให้สอดคล้องกับจำนวนรับนักศึกษาจริง
- ติดตามแผน/ผล ตามรอบไตรมาสเพื่อประเมินและควบคุมได้ทันการณ์
- พิจารณาความเป็นไปได้ในการขึ้นค่าธรรมเนียมการศึกษา
- ผลิตหลักสูตรที่มีคุณภาพ ครอบคลุมในสาขากำลังเป็นที่ต้องการของตลาดในอนาคต พร้อมการวิจัย วิเคราะห์รายการลูกค้า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และคู่แข่ง'

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2565 – 30 มิถุนายน 2565)
ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่
คะแนน L x I : 3 x 1 = 3 (ต่ำ)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2565 – 30 กันยายน 2565)
ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่
คะแนน L x I : 1 x 1 = 1 (ต่ำมาก)
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้
คะแนน L x I : 2 x 1 = 2 (ต่ำมาก)

KPI: 1 อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณ
2. แผนการลงทุนในผลิตภัณฑ์ใหม่ที่นำไปสู่การสร้างรายได้ในอนาคต (หลักสูตรใหม่ ผลิตภัณฑ์ใหม่ โครงการใหม่ ที่สร้างรายได้ในอนาคตไม่รวมงบลงทุนในงานประจำ)

ผลกระทบ (Impact)	โอกาส (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

ระดับ	โอกาส (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณมากกว่า 1	- เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา มากกว่า 25% - ในช่วง 4 ปี ไม่มีแผนการลงทุนในผลิตภัณฑ์ใหม่ที่นำไปสู่การสร้างรายได้ในอนาคต
4 สูง	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณมากกว่า 0.95	- เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา ไม่เกิน 20% - ในช่วง 3 ปี ไม่มีแผนการลงทุนในผลิตภัณฑ์ใหม่ที่นำไปสู่การสร้างรายได้ในอนาคต
3 ปานกลาง	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณมากกว่า 0.90	- เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา ไม่เกิน 15% - ในช่วง 2 ปี ไม่มีแผนการลงทุนในผลิตภัณฑ์ใหม่ที่นำไปสู่การสร้างรายได้ในอนาคต
2 น้อย	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณมากกว่า 0.85	- เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา ไม่เกิน 10% - ในช่วง 1 ปี ไม่มีแผนการลงทุนในผลิตภัณฑ์ใหม่ที่นำไปสู่การสร้างรายได้ในอนาคต
1 น้อยมาก	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณมากกว่า 0.80	- เงินสะสมไม่ลดลงจากปีที่ผ่านมา - มีแผนการลงทุนใหม่ในผลิตภัณฑ์ใหม่ที่นำไปสู่การสร้างรายได้ในอนาคต ทุกปี

C1 ประเด็นความเสี่ยงที่ 8 การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้องการละเมิดจริยธรรม ทางสังคมและ/หรือการทุจริตในหน้าที่

สาเหตุ

- บุคลากรมีประสบการณ์ไม่เพียงพอในการประยุกต์ใช้กฎระเบียบ ในกรณี/สถานการณ์ ที่ต่างกันไป
- บุคลากรจากภาควิชาและงานขาดความรู้, ช่องทางการสื่อสารกฎระเบียบไม่เหมาะสม
- มีการเปลี่ยนแปลงกฎระเบียบและออกแนวปฏิบัติใหม่ตลอดเวลา
- โรคระบาดที่รุนแรงอย่างต่อเนื่องซึ่งหน่วยงานราชการไม่มีแนวปฏิบัติที่ดีในการรองรับการป้องกันการระบาด
- นโยบายภาครัฐ (MIT, SMEs)
- ขาดหน่วยงานกลางที่ประสานงานให้ความรู้

ผลกระทบ

ความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นที่มีต่อ คณะวิศวกรรมศาสตร์

KPI: การตรวจพบ การไม่ปฏิบัติตาม กฎระเบียบจากสำนักงาน การตรวจสอบภายใน

มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่สำคัญ

- จัดอบรม และ KM
- การระดมสมอง
- ให้ข้อมูลไปยังส่วนกลางว่าต้องการความรู้เรื่องอะไร
- การหาช่องทางการสื่อสารที่เหมาะสมและทันเหตุการณ์
- ถอดกฎระเบียบ/แนวปฏิบัติใหม่ เพื่อ KM ในงาน และ สื่อสารในองค์กร
- การจัดทำกรณีศึกษา สำหรับการรับมือกับเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้นครั้งต่อไป
- จัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างหน่วยงานในมหาวิทยาลัย

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2565 – 30 มิถุนายน 2565)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2565 – 30 กันยายน 2565)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 1 \times 2 = 2$ (ต่ำมาก)

ผลกระทบ (Impact)	โอกาส (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

ระดับ	โอกาส (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	จำนวนส่วนงานที่ตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบจากสำนักงาน การตรวจสอบภายในในระดับสีแดงมากกว่า 5 ส่วนงานขึ้นไป	ส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยหรือทั้งที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน และต้องใช้เวลากว่า 6 เดือน
4 สูง	จำนวนส่วนงานที่ตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบจากสำนักงาน การตรวจสอบภายในในระดับสีแดงจำนวน 1-4 ส่วนงาน	มหาวิทยาลัยต้องเข้าไปกำกับติดตาม
3 ปานกลาง	จำนวนส่วนงานที่ตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบจากสำนักงาน การตรวจสอบภายในในระดับสีส้ม จำนวน 5 หน่วยงานขึ้นไป	ส่วนงานสามารถดำเนินการแก้ไขได้ตามข้อสั่งการของมหาวิทยาลัย และต้องใช้ระยะเวลาแก้ไขมากกว่า 6 เดือน
2 น้อย	จำนวนส่วนงานที่ตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบจากสำนักงาน การตรวจสอบภายในในระดับสีส้ม จำนวน 3-4 หน่วยงาน	ส่วนงานสามารถดำเนินการแก้ไขได้ตามข้อสั่งการของมหาวิทยาลัย
1 น้อยมาก	จำนวนส่วนงานที่ตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบจากสำนักงาน การตรวจสอบภายในในระดับสีส้ม จำนวน 1-2 หน่วยงาน	ไม่มีผลกระทบและสามารถแก้ไขได้ทันที

C2 ประเด็นความเสี่ยงที่ 9 การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ

สาเหตุ

- คัดลอกผลงานทางวิชาการของผู้อื่นโดยไม่มีการอ้างอิงที่ถูกต้องหรือนำผลงานของผู้อื่นมาเป็นของตน โดยเจตนา หรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์
- การคัดลอกผลงานเดิมของตนเองโดยไม่มีการอ้างอิงที่ถูกต้อง หรือนำผลงานเดิมของตนเองมาใช้ซ้ำอีกครั้งโดยเจตนาหรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์
- การจัดสร้างข้อมูลหรือตัดแปลงข้อมูลในรายงานการวิจัยหรือบทความวิจัยโดยเจตนา
- การใช้เอกสารและ/หรือหลักฐานข้อมูลอันเป็นเท็จ เพื่อประโยชน์ส่วนบุคคล โดยเจตนาหรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์
- การเปลี่ยนแปลงกฎระเบียบในเรื่องผลงานวิชาการที่เกิดผลกระทบต่อการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ

ผลกระทบ

- คณะวิศวกรรมศาสตร์เสียชื่อเสียง เกียรติภูมิ ความน่าเชื่อถือ และการยอมรับจากสังคม
- คณะวิศวกรรมศาสตร์ถูกฟ้องเรียกค่าเสียหาย

มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่สำคัญ

- จัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการขอตำแหน่งทางวิชาการ และสอดแทรกกรณีศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการให้ และบทลงโทษที่ชัดเจน"
- เผยแพร่มาตรการ กฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการเพื่อเพิ่มความตระหนักรู้เกี่ยวกับจริยธรรมให้แก่บุคลากร

KPI: จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรม ทางวิชาการ (ครั้ง)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2565 – 30 มิถุนายน 2565)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กันยายน 2565 – 30 กรกฎาคม 2565)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

ผลกระทบ (Impact)	โอกาส (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

ระดับ	โอกาส (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ มากกว่า 10 ครั้ง/ปี	เสียชื่อเสียงในระดับนานาชาติ หรือ ถูกเรียกร้องค่าเสียหายตั้งแต่ 2,000,000 บาท ขึ้นไป บุคลากรถูกลงโทษไล่ออก
4 สูง	จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ 7 – 9 ครั้ง/ปี	เสียชื่อเสียงในระดับประเทศ หรือ ถูกเรียกร้องค่าเสียหายตั้งแต่ 500,000 – 1,999,999 บาท บุคลากรถูกลงโทษปลดออก
3 ปานกลาง	จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ 4 – 6 ครั้ง/ปี	เสียชื่อเสียงในระดับสถาบัน หรือ ถูกเรียกร้องค่าเสียหายตั้งแต่ 200,000 – 499,999 บาท บุคลากรถูกลงโทษลดเงินเดือน
2 น้อย	จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ 1 – 3 ครั้ง/ปี	เสียชื่อเสียงในระดับบุคคล หรือ ถูกเรียกร้องค่าเสียหายตั้งแต่ 50,000 – 199,999 บาท บุคลากรถูกลงโทษตัดเงินเดือน
1 น้อยมาก	ไม่มีการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	ความเสียหายจำกัดอยู่ภายในคณะวิศวกรรมศาสตร์/มหาวิทยาลัย หรือ ถูกเรียกร้องค่าเสียหายไม่เกิน 50,000 บาท หรือ ผู้ละเมิดถูกภาคทัณฑ์

C3 ประเด็นความเสี่ยงที่ 10 การไม่ดำเนินการลงโทษหรือปกปิดการกระทำผิด

สาเหตุ

- ช่วยเหลือพวกพ้อง เกื้อกูลกัน
- เกิดความไม่เป็นธรรม เลือกปฏิบัติ
- หลีกเลี่ยงการใช้อำนาจเพื่อไม่ให้กระทบขวัญกำลังใจผู้ปฏิบัติงาน ลดความขัดแย้งภายในองค์กร
- กฎระเบียบที่เกี่ยวข้องมีจำนวนมากทำให้ไม่ทราบว่าเรื่องใดต้องดำเนินการหรือไม่ดำเนินการ

ผลกระทบ

- เสื่อมเสียชื่อเสียง
- ขาดความน่าเชื่อถือ
- บุคลากรขาดความเชื่อมั่นในระบบธรรมาภิบาลของคณะวิศวกรรมศาสตร์

มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่สำคัญ

พัฒนาระบบการรับข้อร้องเรียนและการจัดการข้อร้องเรียน

KPI: จำนวนการลงโทษ กรณีละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือโดยทุจริตเพื่อปกปิดความผิด

มาตรการควบคุม/กิจกรรมการควบคุมเพิ่มเติม กรณี ที่การดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

หน่วยทรัพยากรบุคคล จะได้ดำเนินการประชาสัมพันธ์ เกี่ยวกับช่องทางการร้องเรียนผ่านทาง QR CODE ให้แก่บุคลากรภายในคณะวิศวกรรมศาสตร์ เพื่อให้รับทราบอย่างทั่วถึง

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2565 – 30 มิถุนายน 2565)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน L x I : 1 x 1 = 1 (ต่ำมาก)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2565 – 30 กันยายน 2565)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน L x I : 1 x 1 = 1 (ต่ำมาก)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน L x I : 1 x 1 = 1 (ต่ำมาก)

ผลกระทบ (Impact)	โอกาส (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

ระดับ	โอกาส (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	มีการสอบสวนในกรณีละเลยหรือปฏิบัติหน้าที่โดยไม่สุจริตเพื่อปกปิดการกระทำผิด จำนวนมากกว่า 4 เรื่องต่อปี	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับมหาวิทยาลัย
4 สูง	มีการสอบสวนในกรณีละเลยหรือปฏิบัติหน้าที่โดยไม่สุจริตเพื่อปกปิดการกระทำผิด จำนวน 3 เรื่องต่อปี	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับคณะ
3 ปานกลาง	มีการสอบสวนในกรณีละเลยหรือปฏิบัติหน้าที่โดยไม่สุจริตเพื่อปกปิดการกระทำผิด จำนวน 2 เรื่องต่อปี	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับภาควิชา
2 น้อย	มีการสอบสวนในกรณีละเลยหรือปฏิบัติหน้าที่โดยไม่สุจริตเพื่อปกปิดการกระทำผิด จำนวน 1 เรื่องต่อปี	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคล
1 น้อยมาก	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงในกรณีได้รับเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวกับการละเลยหรือปฏิบัติหน้าที่โดยไม่สุจริตเพื่อปกปิดการกระทำผิด	ไม่มีการเสียชื่อเสียง

