

ประเภทความเสี่ยง (1)	กระบวนการปฏิบัติงาน/โครงการ/กิจกรรม/ด้านของงานที่ประเมิน (2)	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง (3)		ระดับความเสี่ยงที่เฝ้าอยู่ (ไตรมาสที่ 3) (4)			ระดับความเสี่ยง (5)	มาตรการควบคุม/แนวทางในการจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุม (5)	สถานะการดำเนินงานตามมาตรการควบคุม (ดำเนินการแล้ว / ยังไม่ได้ดำเนินการ / อยู่ระหว่างดำเนินการ)	รายละเอียดการดำเนินงานตามกิจกรรมควบคุม	ระดับความเสี่ยงที่เฝ้าอยู่ (ไตรมาสที่ 4) (6)			ผลกระทบจากความเสี่ยงที่เฝ้าอยู่ (7)	มาตรการควบคุม/แนวทางในการจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุมที่เฝ้าอยู่ (เพิ่มเติม) (8)					ระดับความเสี่ยงที่เฝ้าอยู่ (9)	ผลต่าง (10) = R-(9)	ผลการติดตาม/ ข้อเสนอแนะ/ ข้อเสนอแนะ (11)		
		จากปัจจัยภายใน	จากปัจจัยภายนอก	L	I	R2= L x I					L	I	R = L x I		แนวทางในการจัดการความเสี่ยง	วิธีการประเมินตามแนวทางจัดการความเสี่ยง	วิธีการจัดการความเสี่ยง**	ผลกระทบจากกิจกรรม (จะอิงเท่ากับ 100)	งบประมาณ (บาท)				ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง	ร้อยละความเสียหาย
(S) ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์	กลยุทธ์ไม่สอดคล้องต่อความเปลี่ยนแปลงความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์	1. วางแผนกลยุทธ์ผิดพลาด 2. ไม่มีการติดตามและทบทวนกลยุทธ์ 3. ไม่ปรับกลยุทธ์ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง	1. ฐานองค์กรที่คิด การประเมินข้อมูลมีส่วนได้ส่วนเสีย	1	3	3	ปานกลาง	1. ทบทวนการกำหนดกลยุทธ์เทียบกับเป้าหมาย 2. ทบทวนปรับปรุงกลยุทธ์ เป้าหมายของตัวชี้วัด รวมถึงพิจารณาปรับแผนปฏิบัติการประจำปีเนื่องจากความเปลี่ยนแปลงไป ทุก 3 เดือน	ดำเนินการแล้ว ดำเนินการแล้ว	มีการดำเนินการติดตามและทบทวนกลยุทธ์ ในวันที่ 7-8 ตุลาคม พ.ศ. 2566 ณ โรงแรมวีรนา รอยซ์ เชียงใหม่ (การประชุมการประชุมสัมมนาของฝ่ายบริหาร Management Meeting)	1	3	3	-	แนวทางการจัดการความเสี่ยง	ผลของการปรับปรุงและทบทวนกลยุทธ์	การวัด/ควบคุมความเสี่ยง	ผลกระทบจากกิจกรรม (จะอิงเท่ากับ 100)	งบประมาณ (บาท)	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง	ร้อยละความเสียหาย	2	1	ผลการติดตาม: โอกาสที่เฝ้าจับ: 1 : ติดตามและทบทวนกลยุทธ์ทุก 3 เดือน มีการปรับกลยุทธ์ที่พัฒนากลยุทธ์โดยคณะกรรมการเปลี่ยนแปลง ผลกระทบที่จับ: 3 : การได้คะแนนอันดับสองกับตัวชี้วัดกว่าเป้าหมายตามที่กำหนดไม่เกิน 20% อื่นๆ: มีการติดตามทบทวนการกำหนดกลยุทธ์เทียบกับเป้าหมาย ปรับแผนปฏิบัติการประจำปี ไตรมาส 9 เดือนที่ผ่านมา และวางแผนการดำเนินงานในปี พ.ศ.2567 ต่อไป จากการประชุมสัมมนาของฝ่ายบริหาร Management Meeting เมื่อวันที่ 7-8 ต.ค. 66 ณ โรงแรมวีรนา รอยซ์ เชียงใหม่
(S) ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์	ไม่สามารถปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว (Lack of Agility) ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์	1. กระบวนการที่วางไว้ไม่ดี และไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลง 2. การจัดการความรู้/ข้อมูล/ผลิตภัณฑ์/บริการที่ตอบสนองความต้องการของ คู่ค้า/ลูกค้า/ผู้ให้บริการ/พันธมิตร/หน่วยงานในระยะเวลาที่กำหนด 3. การวิจัยและพัฒนาคือสิ่งสำคัญ 4. การบริการวิชาการ บริการที่ตอบสนองความต้องการของ คู่ค้า/ลูกค้า/ผู้ให้บริการ/พันธมิตร/หน่วยงานในระยะเวลาที่ 5. การบริการวิชาการ บริการที่ตอบสนองความต้องการของ คู่ค้า/ลูกค้า/ผู้ให้บริการ/พันธมิตร/หน่วยงานในระยะเวลาที่	1. ความต้องการของ คู่ค้า/ ผู้ให้บริการทางวิชาการเปลี่ยนแปลง 2. การจัดการความรู้/ข้อมูล/ผลิตภัณฑ์/บริการที่ตอบสนองความต้องการของ คู่ค้า/ลูกค้า/ผู้ให้บริการ/พันธมิตร/หน่วยงานในระยะเวลาที่เปลี่ยนแปลงเร็ว 3. การวิจัยและพัฒนาคือสิ่งสำคัญ 4. การบริการวิชาการ บริการที่ตอบสนองความต้องการของ คู่ค้า/ลูกค้า/ผู้ให้บริการ/พันธมิตร/หน่วยงานในระยะเวลาที่	2	5	10	สูง	1. ทบทวนกระบวนการทำงานและขั้นตอนการทำงาน (Work process) (Work process) 2. พัฒนาระบบดิจิทัลของคณะ เดิมรูปแบบ	อยู่ระหว่างดำเนินการ อยู่ระหว่างดำเนินการ	ดำเนินการทบทวนกระบวนการทำงานและขั้นตอนการทำงาน (Work process) งานพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้ดำเนินการพัฒนาและทดสอบระบบดิจิทัลของคณะ จำนวน 2 ระบบ ระบบของห้อง และระบบ preventive Maintenance อุปกรณ์	2	2	4	-	แนวทางการจัดการความเสี่ยง	ผลการสนับสนุนหรือเพิ่มประสิทธิภาพของงานปฏิบัติงานอย่างน้อย 1 กิจกรรม/งาน/ปีงบประมาณ	การวัด/ควบคุมความเสี่ยง	ผลกระทบจากกิจกรรม (จะอิงเท่ากับ 100)	งบประมาณ (บาท)	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง	ร้อยละความเสียหาย	9	-5	ผลการติดตาม: โอกาสที่เฝ้าจับ: 2 : Thinking agile ผลกระทบที่จับ: 2 : มากกว่าเป้าหมาย 6-10% อื่นๆ: ไม่ไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2566 - 30 กันยายน 2566) 1) รายได้รวมคิดเป็นร้อยละ 0.06 ของประมาณการรายรับ 2) งานพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้ดำเนินการพัฒนาและทดสอบระบบดิจิทัลของคณะ จำนวน 2 ระบบ ระบบของห้อง และระบบ Preventive Maintenance อุปกรณ์
(S) ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์	บุคลากรขาดทักษะสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์ ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์	1. บุคลากรไม่ตระหนักถึงความสำคัญในการพัฒนาทักษะ/สมรรถนะของตนเอง 2. บุคลากรขาดการพัฒนาทักษะ/สมรรถนะที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานทั้งหมด 3. จากกระบวนการในการพัฒนาบุคลากรในรูปของรายบุคคลอย่างเงินอุดหนุน 4. ขาดการพัฒนาบุคลากรอย่างที่เป็นระบบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งบริหาร/ตำแหน่งที่สูงขึ้น 5. วัฒนธรรมองค์กรที่ไม่เอื้อต่อการเปลี่ยนแปลงหรือความก้าวหน้าใหม่ๆ 6. ขาดระบบส่งเสริมการเรียนรู้ที่ทันสมัยและรอบให้คนได้เข้าถึง 7. ขาดแผนการที่บุคลากรที่มีความสามารถสูง	1. การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี/ความสำคัญที่รวดเร็ว 2. รูปแบบการทำงานที่เปลี่ยนแปลงไปตามสถานการณ์ปัจจุบันหรืออนาคต 3. ความจำเป็นของตลาดในภาวะที่การแข่งขันมีความรุนแรง 4. ขาดการพัฒนาบุคลากรอย่างที่เป็นระบบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งบริหาร/ตำแหน่งที่สูงขึ้น 5. วัฒนธรรมองค์กรที่ไม่เอื้อต่อการเปลี่ยนแปลงหรือความก้าวหน้าใหม่ๆ 6. ขาดระบบส่งเสริมการเรียนรู้ที่ทันสมัยและรอบให้คนได้เข้าถึง 7. ขาดแผนการที่บุคลากรที่มีความสามารถสูง	1	1	1	ต่ำมาก	1. จัดทำแผนพัฒนาบุคลากรให้ตรงตามสมรรถนะหลัก และตามสายอาชีพของบุคลากร 2. จัดทำระบบกำกับดูแลและพัฒนาบุคลากร	ดำเนินการแล้ว ดำเนินการแล้ว	รายละเอียดตามแผนพัฒนาบุคลากรคณะวิศวกรรมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 มีโครงการที่ได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว จำนวน 12 โครงการ	1	1	1	-	แนวทางการจัดการความเสี่ยง	1. ประเมินและพัฒนาบุคลากรตรงตามยุทธศาสตร์ของคณะวิศวกรรมศาสตร์	การวัด/ควบคุมความเสี่ยง	ผลกระทบจากกิจกรรม (จะอิงเท่ากับ 100)	งบประมาณ (บาท)	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง	ร้อยละความเสียหาย	4	-3	ผลการติดตาม: โอกาสที่เฝ้าจับ: 1 : ≤ ร้อยละ 10 ของจำนวนบุคลากร มีผลการประเมินสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์ ตัวชี้วัด หลังได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถทักษะ ผลกระทบที่จับ: 1 : บรรจุปีหน้าตามยุทธศาสตร์ >75% อื่นๆ: 1. รายละเอียดตามแผนพัฒนาบุคลากรคณะวิศวกรรมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 2. มีโครงการที่ได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว จำนวน 12 โครงการ ได้แก่ 2.1 โครงการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการเงิน การคลังและพัสดุระหว่างผู้บริหารงานกับผู้บริหารด้านวิชาการ หน่วยงานและศูนย์ 2.2 โครงการ New Gen Communicators in Digital ERA : คิดอาวุธดิจิทัลสื่อสารในยุคดิจิทัล 2.3 โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ “เทคนิคและการประยุกต์ใช้งาน Excel ขั้นสูงอย่างมืออาชีพ (Advance Microsoft Excel)” 2.4 โครงการเสริมความพร้อมเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการสำหรับบุคลากรสายวิชาการ 2.5 โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ ทักษะ Test and deploy Laravel applications in Docker environments with GitLab CI/CD 2.6 โครงการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เรื่อง การกำหนดราคาขายส่งของระหว่างปฏิบัติงานในภาคกลางทางภาคใต้ สห. พ.บ. ซึ่งคือเรื่องจำเป็นและการบริการลูกค้าด้วย พ.ศ. 2566 และกำหนดนโยบายของคณะ (ค่า K) 2.7 โครงการอบรมหัวข้อ “Making Use of ChatGPT to Assist Teaching” 2.8 โครงการ Making Marketing Mindset to New Gen Communicators 2.9 โครงการทบทวนการใช้ระบบงานสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ : CMU e-Document 2.10 โครงการ Rock Your Profile with LinkedIn 2.11 โครงการพัฒนาศูนย์ข้อมูลงานในหลายวิชาการและสายปฏิบัติการ ประจำปี 2566 2.12 โครงการพัฒนาศูนย์ข้อมูลงานในหลายวิชาการและระดับต้นไม่ (Succession Plan) 3. ส่งบุคลากรไปฝึกอบรมตามแนวทางการพัฒนาบุคลากรรายบุคคล 3.1 มาตรการร่วมกับคณะเทคโนโลยีสร้างสรรค์ “Creator Conference 2022 Presented by SUPALAI” (นางสาวณิชาธิ์ สุคนธ์ และนางสาวณิชาณันต์ ใจนวล) 3.2 การอบรมในหัวข้อ เทคนิคการบริหารจัดการในเชิงการตัดสินใจสำหรับผู้บริหาร (นางสาวสุวิมล ธนง และนางสาวณัฐวรรณ วัฒนทรัพย์) 3.3 การอบรมในหัวข้อ Data Pipeline using Apache Airflow on Google Cloud Composer (นายวิวัฒน์ คำสุรินทร์ และนายสุทธิพงษ์ ธิปไตย)

ประเภทความเสียง (1)	กระบวนการปฏิบัติงาน/โครงการ/กิจกรรม/ด้านของงานที่ประเมิน (2)	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสียง (3)		ระดับความเสียงที่เพ็ญอยู่ (ไตรมาสที่ 3) (4)			ระดับความเสียง (5)	มาตรการควบคุม/แนวทางในการจัดการความเสียง/กิจกรรมการควบคุม (5)	สถานะการดำเนินงานตามมาตรการควบคุม (ดำเนินการแล้ว / ยังไม่ได้ดำเนินการ / อยู่ระหว่างดำเนินการ)	ระดับความเสียงที่เหลืออยู่ (ไตรมาสที่ 4) (6)			ผลกระทบจากความเสียงที่เหลืออยู่ (7)	มาตรการควบคุม/แนวทางในการจัดการความเสียง/กิจกรรมการควบคุมที่เหลืออยู่ (เพิ่มเติม) (8)					ระดับความเสียงที่อมรับได้ (9)	ผลต่าง (10) = R-(9)	ผลการติดตาม/ ข้อสังเกต/ ข้อเสนอแนะ (11)		
		จากปัจจัยภายใน	จากปัจจัยภายนอก	L	I	R2= L x I				L	I	R = L x I		แนวทางในการจัดการความเสียง	วิธีการประเมินสถานะแนวทางในการจัดการความเสียง	วิธีการจัดการความเสียง**	สมรรถค่าเป้าหมายหลักกิจกรรม (ข้อยกเว้นที่ 100)	งบประมาณ (บาท)				ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง	ร้อยละความเสียง
(O) ความเสียงด้านปฏิบัติงาน	ความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ	โครงสร้างระบบข้อมูลเป็นแบบ Silo ข้อมูลขาดความเชื่อมโยงกัน, เชื่อมระบบและประสิทธิภาพเครือข่ายของคณะวิศวกรรมศาสตร์ยังไม่สามารถรองรับกับปริมาณข้อมูล, ขาดบุคลากรที่มีความรู้รอบรู้เกี่ยวกับงานดูแลรักษาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	กฎหมายที่เกี่ยวข้องด้านเทคโนโลยี, ภัยพิบัติตามธรรมชาติ	2	1	2	ต่ำมาก	1. จัดทำระบบสำรองข้อมูลสารสนเทศพร้อมใช้งานเมื่อมีเหตุฉุกเฉิน และสามารถนำข้อมูลมาใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ 2. วิศวกรพัฒนาการสำรองข้อมูลเพื่อทำการปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานให้สอดคล้องกับแผนการปฏิบัติงานของภาคีพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศร่วมกับกระบวนการในการทำ Preventive Maintenance 3. บูรณาการข้อมูลและบริหารจัดการข้อมูล เพื่อให้เกิดความพร้อมของข้อมูลแบบป็นเดี่ยว (Single Data Base) เพื่อให้สามารถนำข้อมูลสารสนเทศในการบริหารจัดการได้ 4. พัฒนาระบบหรือบุคลากรที่มีขีดความสามารถในการจัดการระบบเครือข่ายและระบบสารสนเทศ 5. จัดทำแผนพัฒนาและจัดหาอุปกรณ์ระบบเครือข่ายที่มีประสิทธิภาพ เพื่อใช้ทดแทนอุปกรณ์ที่ชำรุด และชำรุดเสียใหม่หรือชำรุดพื้นฐานและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมีความพร้อมใช้ 6. จัดทำแผนพัฒนาและจัดหาอุปกรณ์ระบบเครือข่ายที่มีประสิทธิภาพ เพื่อใช้ทดแทนอุปกรณ์ที่ชำรุด และชำรุดเสียใหม่หรือชำรุดพื้นฐานและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมีความพร้อมใช้	ดำเนินการแล้ว	มีการสำรองข้อมูลระบบสารสนเทศและระบบฐานข้อมูลพร้อมแจ้งผลการสำรองข้อมูลทุกวันผ่านอีเมลของผู้ดูแลระบบ	2	1	2	-	การลด/ควบคุมความเสียง	1. ความสมบูรณ์ของข้อมูลที่ใช้ทำการสำรองมีต่ำกว่าร้อยละ 85 (ประเมินจากการทดสอบการเชื่อมโยงกับระบบสารสนเทศ) 2. อุปกรณ์และระบบสำรองข้อมูลเมื่อผ่านกระบวนการทำ Preventive Maintenance บูรณาการมีความพร้อมใช้งานกว่าร้อยละ 80 3. บูรณาการข้อมูลแบบ Single Data Base ภายในคณะไม่ต่ำกว่าร้อยละ 20 ของระบบสารสนเทศที่พัฒนาขึ้นใช้งานภายในคณะ 4. บุคลากรของงานพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ารับกรฝึกอบรมการจัดการระบบเครือข่ายและระบบสารสนเทศอย่างยั่งยืนและ 1 เรื่อง 5. ประเมินผลโครงสร้างพื้นฐานและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่มีประสิทธิภาพพร้อมใช้ได้อย่างครบวงจร SLE/SR 6. ความสมบูรณ์ของข้อมูลที่ใช้ทำการสำรองมีต่ำกว่าร้อยละ 85 (ประเมินจากการทดสอบการเชื่อมโยงกับระบบสารสนเทศ)	20	-	ลดความรุนแรง	100	6	-4	ผลการติดตาม: โอกาสที่เห็นพ้อง: 2 : ความถี่ของการเกิดปัญหาความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหลักของคณะเกิดขึ้น 1 ครั้งในรอบ 2-3 ปี ผลกระทบที่เห็น: 1 : ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลบางส่วนไม่มากรใช้งานได้ ประสิทธิภาพการทำงานลดลง
(O) ความเสียงด้านปฏิบัติงาน	ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (Cyber Attack) ความเสียงด้าน	ขาดการป้องกันความปลอดภัยในวงของ Hacking, compromised, phishing, ภัยคุกคามความถี่ มีช่องโหว่ในระบบซอฟต์แวร์	ถูกโจมตีในวงของ Hacking, compromised, phishing, ภัยคุกคามความถี่ มีช่องโหว่ในระบบซอฟต์แวร์	2	1	2	ต่ำมาก	1. จัดทำแผนพัฒนาและจัดหาอุปกรณ์เพื่อตรวจสอบและป้องกันภัยคุกคามทางด้านไซเบอร์ รวมถึงการจัดทำแผน Preventive Maintenance และซอฟต์แวร์ให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน 2. วิศวกรที่ออกแบบของระบบสารสนเทศ ระบบโครงสร้างพื้นฐาน ระบบไฟ ไฟ ระบบแพนลิคเซ็น และนโยบายแพนลิคเซ็นด้วยการทำ Penetration test จากภายนอกคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3. จัดอบรมพนักงานเกี่ยวกับไซเบอร์และการรับมือข้อมูลส่วนบุคคลให้กับบุคลากรของคณะ และทำการติดตามสถานะของข้อมูลผู้ใช้งานการรั่วไหลของข้อมูลจากภายนอกหน่วยงาน 4. มีข้อเสนอแนะการแจ้งอาการโจมตีทางไซเบอร์ เพื่อทบทวนกระบวนการมีระบบการแจ้งเตือนการมีระดับ	ดำเนินการแล้ว	ได้เสนอของงบประมาณเงินรายได้และเงินแผ่นดินตามแผนงานที่วางไว้	2	1	2	-	การลด/ควบคุมความเสียง	1. สามารถป้องกันภัยจากการคุกคามทางไซเบอร์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ 2. พบข้อบกพร่องของระบบน้อยกว่าร้อยละ 10 ของระบบที่ทำการทดสอบ 3. บุคลากรมีความรู้เกี่ยวกับไซเบอร์ไม่น้อยกว่าร้อยละ 85 4. คณะกรรมการมีความเข้าใจในการดำเนินงานเมื่อเกิดเหตุการณ์ทางไซเบอร์	25	-	ลดโอกาส	100	9	-7	ผลการติดตาม: โอกาสที่เห็นพ้อง: 2 : ความถี่ของการเกิดภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีเกิดขึ้น 1 ครั้งในรอบ 2-3 ปี ผลกระทบที่เห็น: 1 : มีการคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และสามารถตรวจสอบ ป้องกัน และแก้ไขปัญหาคาดได้จากกระบวนการรักษาความปลอดภัย ไม่เกิดผลกระทบ อื่นๆ: ทำการนิเทศระดับ Vulnerability Risk Management จาก Software Nessus Scan Essentials เพื่อค้นหาความเสียงในระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์
(F) ความเสียงด้านการเงิน	ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่กระทบกับเงินสะสมและแผนการลงทุนใหม่ ๆ ความเสียงด้าน	-	1. จำนวนนักศึกษาลดลง 2. รายรับค่าบริการโครงการมีแนวโน้มลดลง 3. รายรับค่าบริการวิชาการมีแนวโน้มลดลง	5	1	5	ต่ำ	1. ปรับลดงบประมาณเงินรายได้ให้สอดคล้องกับจำนวนรับนักศึกษาจริง 2. ติดตามแผน/ผล ตามขอโครงการเพื่อประเมินและควบคุมให้ทันการณ์ 3. พิจารณาความเป็นไปได้ในการขึ้นค่าธรรมเนียมการศึกษา 4. ผลักดันบุคลากรที่มีคุณภาพ ครอบคลุม ในสาขาที่กำลังเป็นที่ต้องการของตลาดในอนาคต หรือภาควิชา วิศวกรรมหรือการลูก้า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และผู้ลงทุน	ดำเนินการแล้ว	ปรับลดงบประมาณเงินรายได้ให้สอดคล้องกับจำนวนรับนักศึกษา	1	1	1	-	การลด/ควบคุมความเสียง	1. ปรับลดงบประมาณเงินรายได้ให้สอดคล้องกับจำนวนรับนักศึกษา 2. รายงานข้อมูลรายได้ประเภทต่างๆ ต่อที่ประชุมคณะกรรมการ 5. วิศวกรพัฒนาเงินของจำนวนนักศึกษาและรายรับค่าธรรมเนียมการศึกษา 4. คณะได้ดำเนินการขอเปิดหลักสูตรระดับปริญญาตรีใหม่	50	-	ลดโอกาส	100	2	-1	ผลการติดตาม: โอกาสที่เห็นพ้อง: 1 : (L1) อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแห่งงบประมาณ มากกว่า 0.80 (L2) อัตราส่วนรายรับจากค่าหอจรีต่อค่าประมาณการรายรับ >= 0.9 (L3) อัตราส่วนรายรับจากงานวิจัยและบริการวิชาการต่อประมาณการรายรับ >= 0.9 ผลกระทบที่เห็น: 1 : เงินสะสมไม่ลดลงจากปีที่ผ่านๆ มา และแผนการลงทุนใหม่ไม่เกิดความเสี่ยงที่นำไปสู่การรั่วไหลได้ในอนาคต ทุกปี อื่นๆ: เนื่องจากในปีงบประมาณนี้มีการปรับลดงบประมาณการรายรับค่าธรรมเนียมที่สูงกว่าความเป็นจริง ดังนั้น จึงสามารถโอกาสความเสียงเรื่องความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบกับเงินสะสมและแผนการลงทุนใหม่ ๆ ทำให้ในปีงบประมาณนี้คณะวิศวกรรมศาสตร์มีรายรับสูงกว่ารายจ่าย 19,524,999.11 บาท
(C) ความเสียงด้านกฎระเบียบ และข้อบังคับ	การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้องและการทุจริตในหน้าที่ ความเสียงด้าน	1. บุคลากรมีประสบการณ์ไม่เพียงพอในการประยุกต์ใช้กฎระเบียบ ในกรณี/สถานการณ์ ที่ต่างกันไป 2. บุคลากรจากภาครัฐและงานขาดความรู้ ช่องทางการสื่อสารบูรณาการไม่เหมาะสม	1. มีการเปลี่ยนแปลงกฎระเบียบและออกแนวปฏิบัติใหม่ตลอดเวลา 2. นโยบายภาครัฐ (MIT,SME) 3. ขาดหน่วยงานกลางที่ประสานงานให้ความรู้	1	1	1	ต่ำมาก	1. จัดอบรมด้านการเงินและพิธีปฏิบัติให้กับบุคลากรใหม่ หรือ การฝึกอบรมแบบกลุ่ม 2. การระดมสมอง ในการแก้ไขปัญหา 3. การหาช่องทางสื่อสารที่เหมาะสมและทันเหตุการณ์ 4. ไม่ตรงตามที่ 4 ได้มีการออกกฎระเบียบ/แนวปฏิบัติเพื่อ KM ในงานและสื่อสารในองค์กร	ดำเนินการแล้ว	1. โครงการ ทุนพัฒนาคุณภาพในการดำเนินงานวิจัยของอาจารย์ใหม่ ในวันที่ 12 กรกฎาคม 2566 มุ่งเป้าไปที่นักวิจัย (โครงการวิจัย) 2. โครงการ การถ่ายทอดองค์ความรู้สู่คนรุ่นใหม่ การคิดและผลิต สำนักรักวิจัยรุ่นใหม่ 2566 ในวันที่ 19 กรกฎาคม 2566 มุ่งเป้าไปที่นักวิจัยรุ่น (โครงการวิจัย) 3. โครงการอบรมถ่ายทอดความรู้ เรื่อง การดำเนินโครงการบริหารวิชาการ ในวันที่ 25 สิงหาคม 2566 มุ่งเป้าไปที่นักวิจัย (โครงการบริหารวิชาการ) 2. ไม่ตรงตามที่ 4 มีการระดมสมองในประเด็น 2.1 การตรวจเอกสาร กรณียื่นเสนอราคา e-bidding 2.2 แนวทางการจัดซื้อจัดจ้างผ่านระบบ e-gp ระยะที่ 5 2.3 การตรวจสอบคุณสมบัติของผู้เสนอราคา 2.4 การจัดทำ TOR 2.5 การจัดทำราคาทาง ตามระเบียบฯ เป็นวิจจาก 2.6 การขยายระยะเวลาให้กับผู้ขายกรณีผู้ส่งส่งของ ฝั่งล่าช้า 2.7 การตรวจรับในกรณีที่มีผู้ขายส่งมอบของไม่ไปในตามสัญญาซื้อขาย 2.8 การแจ้งให้ผู้รับจ้างหยุดการปฏิบัติงาน	1	1	1	-	การลด/ควบคุมความเสียง	1. การประเมินความเสี่ยงของผู้รับบริการประเมินและครั้ง 2. มีการศึกษาในกรณีขึ้นตลอดเวลา 3. การสื่อสารข้อมูลด้านกฎระเบียบต่อเจ้าหน้าที่สื่อสารให้เข้าใจยาก 2. จำนวนข้อเสนอจากสำนักการตรวจสอบภายใน ที่เกี่ยวกับกาปฏิบัติงานไม่ถูกต้องตามระเบียบ	20	20,000	ลดความรุนแรง	90	1	0	ผลการติดตาม: โอกาสที่เห็นพ้อง: 1 : จำนวนหน่วยงานที่ตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบจากสำนักการตรวจสอบภายในขณะประเมินความเสี่ยง อยู่ระดับที่ค่าจำนวน 1-2 หน่วยงาน ผลกระทบที่เห็น: 1 : ไม่มีผลกระทบและสามารถแก้ไขได้ทันที

