

เอกสารแนบที่ 1

สรุปรายงานผลการดำเนินงาน
ตามแผนบริหารความเสี่ยงของ
คณะวิศวกรรมศาสตร์ ไตรมาสที่ 4
ประจำปีงบประมาณ 2566



ประเด็นความเสี่ยงที่ 1 (S1) กลยุทธ์ไม่สอดคล้องต่อความเปลี่ยนแปลง

สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอก
ที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน

1. วางแผนกลยุทธ์ผิดพลาด
2. ไม่มีการติดตามและทบทวนกลยุทธ์
3. ไม่ปรับกลยุทธ์ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง

ปัจจัยภายนอก

1. มุมมองทัศนคติ การประเมินของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ผลกระทบของความเสี่ยง
ต่อคณะวิศวกรรมศาสตร์

ส่งผลให้คณะวิศวกรรมศาสตร์
ไม่บรรลุเป้าหมายวิสัยทัศน์

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

1. ทวนสอบการกำหนดกลยุทธ์เทียบกับเป้าหมาย
2. ทบทวน/ปรับปรุงกลยุทธ์ เป้าหมายของตัวชี้วัด
รวมทั้งพิจารณาปรับแผนปฏิบัติประจำปีเมื่อ
สถานการณ์ภายในหรือภายนอกเปลี่ยนไป ทุก 3 เดือน

KPI: การจัดอันดับตามเป้าหมายวิสัยทัศน์

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยงเพิ่มเติม
กรณี ที่การดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

มีการติดตามทวนสอบการกำหนดกลยุทธ์เทียบกับ
เป้าหมาย ปรับแผนปฏิบัติประจำปี ในรอบ 9 เดือนที่
ผ่านมา และวางแผนการดำเนินงานในปี พ.ศ.2567
ต่อไป จากการจัดประชุมสัมมนาของฝ่ายบริหาร
Management Meeting เมื่อวันที่ 7-8 ต.ค. 66 ณ
โรงแรมวีร์ริดา รีสอร์ท เชียงใหม่

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2566 – 30 มิถุนายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 3 = 3$ (ปานกลาง)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2566 – 30 กันยายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 3 = 3$ (ปานกลาง)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 1 \times 2 = 2$ (ต่ำมาก)

ผลกระทบ (Impact)	โอกาสเกิด (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

การประเมินโอกาสเกิดและผลกระทบ (Likelihood & Impact)

ระดับ	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	ติดตามและทบทวนกลยุทธ์เมื่อสิ้นสุดแผน	การได้คะแนนองค์ประกอบบางตัวน้อยกว่าเป้าหมายที่กำหนดมากกว่า 30% ขึ้นไป
4 สูง	ติดตามและทบทวนกลยุทธ์ทุก 2 ปี มีการปรับกลยุทธ์/พัฒนา กลยุทธ์เมื่อสถานการณ์เปลี่ยนแปลง	การได้คะแนนองค์ประกอบบางตัวน้อยกว่าเป้าหมายตามที่ กำหนด ไม่เกิน 30%
3 ปานกลาง	ติดตามและทบทวนกลยุทธ์ทุก 1 ปี มีการปรับกลยุทธ์/พัฒนา กลยุทธ์เมื่อสถานการณ์เปลี่ยนแปลง	การได้คะแนนองค์ประกอบบางตัวน้อยกว่าเป้าหมายตามที่ กำหนด ไม่เกิน 20%
2 น้อย	ติดตามและทบทวนกลยุทธ์ทุก 6 เดือน มีการปรับกลยุทธ์/ พัฒนากลยุทธ์เมื่อสถานการณ์เปลี่ยนแปลง	ได้รับการจัดอันดับตามเป้าหมายที่กำหนด (QS Ranking : TOP 500 in Engineering & Technology)
1 น้อยมาก	ติดตามและทบทวนกลยุทธ์ทุก 3 เดือน มีการปรับกลยุทธ์/ พัฒนากลยุทธ์เมื่อสถานการณ์เปลี่ยนแปลง	ได้รับการจัดอันดับตาม QS Ranking ที่ดีกว่าเป้าหมายที่กำหนด

ประเด็นความเสี่ยงที่ 2 (S2) ไม่สามารถปรับตัวให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว (Lack of Agility)

สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน

1. ภาวะเปียกที่วางไว้ล่าสมัย และไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลง
2. การจัดการศึกษา ปรับหลักสูตร/ผลิตภัณฑ์ ไม่ทันต่อความต้องการของผู้เรียน ผู้ใช้/ไม่มีหลักสูตรใหม่ๆ ภายในระยะเวลาที่กำหนด
3. การวิจัยและนวัตกรรมไม่สอดคล้องกับความต้องการของแหล่งทุน และผู้ใช้งานวิจัย
4. การบริการวิชาการ ปรับการบริการไม่ทันต่อความต้องการของผู้ใช้บริการ/ไม่มีบริการวิชาการใหม่ๆ นอกเหนือจากเดิม

ปัจจัยภายนอก

1. ความต้องการของลูกค้า ผู้รับบริการทางวิชาการเปลี่ยนไป หรือต้องการการบริการที่ต้องอาศัยการบูรณาการ หรือประสานความร่วมมือกัน / ความนิยมความต้องการของตลาดเปลี่ยนแปลงเร็ว เปลี่ยนแปลงมาก ส่งผลต่อความต้องการหลักสูตร ผลิตภัณฑ์ใหม่
2. แหล่งทุนวิจัยปรับเปลี่ยน กฎ เกณฑ์ กติกา เงื่อนไขการให้ทุน
3. กฎหมายใหม่ที่บังคับใช้เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงาน
4. ผลกระทบจากเทคโนโลยีที่ส่งผลต่อกระบวนการสร้างการเรียนรู้ โดยเฉพาะการถูกเร่งให้เข้าถึงการใช้งานเทคโนโลยีจากการแพร่ระบาดของโรคระบาดโควิด-19 ที่มีระยะเวลานาน

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2566 – 30 มิถุนายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 2 \times 5 = 10$ (สูง)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2566 – 30 กันยายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 2 \times 2 = 4$ (ต่ำมาก)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 3 \times 3 = 9$ (ปานกลาง)

ผลกระทบของความเสี่ยง ต่อคณะวิศวกรรมศาสตร์

รายได้ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ลดลง

- ค่าธรรมเนียมการศึกษา
- ค่าบริหารโครงการ (Overhead Charge)
- ค่าบริการวิชาการ (Service Charge)

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยงเพิ่มเติม กรณี ที่การดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

คณะจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อประชาสัมพันธ์ให้กลุ่มเป้าหมาย ทำแบบประเมิน Agility Competitive index (ACI)

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

1. การทบทวนกระบวนการทำงานและลดขั้นตอนการทำงาน (Work process)
2. พัฒนาระบบดิจิทัลของคณะฯ เต็มรูปแบบ

KPI: 1. Agility Competitive index (ACI)

2. รายได้รวม (รายได้จากค่าธรรมเนียมการศึกษา) รายได้จากค่าบริหารโครงการ (Overhead Charge) และรายได้จากค่าบริการวิชาการ (Service Charge) (คำนวณจากเป้าหมายทั้งปีในปีงบประมาณ 2566 ซึ่งในไตรมาสที่ 3 รายได้อยู่ที่ 41.33%)

ACI : กลุ่มเป้าหมายคือ ผู้บริหารคณะ หัวหน้าภาควิชา รองหัวหน้าภาควิชา ประธานสาขาวิชา และหัวหน้างาน จำนวนทั้งหมด 39 คน **ข้อมูล ณ วันที่ 1 ต.ค. 2566 มีผู้ทำแบบประเมินจำนวน 20 คน จากเป้าหมายทั้งหมด 39 คน**

ผลกระทบ (Impact)	โอกาสเกิด (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

การประเมินโอกาสเกิดและผลกระทบ (Likelihood & Impact)

ระดับ	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	Ad-hoc agile	น้อยกว่าเป้าหมายมากกว่า 10% ขึ้นไป
4 สูง	Doing agile	น้อยกว่าเป้าหมาย 6-10%
3 ปานกลาง	Being agile	ตามเป้าหมาย (+5%)
2 น้อย	Thinking agile	มากกว่าเป้าหมาย 6-10%
1 น้อยมาก	Culturally agile	มากกว่าเป้าหมาย 10%

ประเด็นความเสี่ยงที่ 3 (S3) บุคลากรขาดทักษะสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์

สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน

1. บุคลากรไม่ตระหนักถึงความสำคัญในการพัฒนาทักษะ/สมรรถนะของตนเอง
2. บุคลากรขาดการพัฒนาทักษะ/สมรรถนะที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงาน/พันธกิจ
3. ขาดกระบวนการในการพัฒนาบุคลากรในรูปแบบรายบุคคลอย่างเป็นรูปธรรม
4. ขาดการพัฒนาบุคลากรอย่างเป็นระบบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งบริหาร/ตำแหน่งที่สูงขึ้น
5. วัฒนธรรมองค์กรที่ไม่ชอบการเปลี่ยนแปลงหรือความท้าทายใหม่ๆ
6. ขาดระบบสร้างแรงจูงใจที่เหมาะสม และระบบให้คูปองให้โทษที่จริงจัง
7. ขาดแผนการรักษาบุคลากรที่มีความสามารถสูง

ปัจจัยภายนอก

1. การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี/ความรู้/ทักษะที่รวดเร็ว
2. รูปแบบการทำงานที่เปลี่ยนแปลงไปตามสถานการณ์ปัจจุบันหรืออนาคต
3. การแข่งขันของตลาดในการสรรหาคนที่มีความสามารถเข้าทำงาน

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2566 – 30 มิถุนายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2566 – 30 กันยายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 2 \times 2 = 4$ (ต่ำมาก)

ผลกระทบ (Impact)	โอกาสเกิด (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

ผลกระทบของความเสี่ยง
ต่อคณะวิศวกรรมศาสตร์

ขาดบุคลากรที่มีความรู้
ความสามารถความเชี่ยวชาญและ
ทักษะการคิดวิเคราะห์ที่จำเป็นต่อ
การบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

1. จัดทำแผนพัฒนาบุคลากรให้ตรงตามสมรรถนะหลัก และตามสายอาชีพของบุคลากร
2. จัดการอบรมภายในคณะตามแผนพัฒนาบุคลากร
3. ส่งบุคลากรไปฝึกอบรมตามแนวทางการพัฒนาบุคลากรรายบุคคล

KPI: ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาตามสมรรถนะเพื่อบรรลุเป้าหมายยุทธศาสตร์

การประเมินโอกาสเกิดและผลกระทบ (Likelihood & Impact)		
ระดับ	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)
สูงมาก	≥ ร้อยละ 40 ของจำนวนบุคลากร มีผลการประเมินสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์ต่ำกว่าเกณฑ์ หลังได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถ/ทักษะ	บรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ <45%
สูง	ร้อยละ 31 - 40 ของจำนวนบุคลากร มีผลการประเมินสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์ต่ำกว่าเกณฑ์ หลังได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถ/ทักษะ	บรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ 45 - 54%
ปานกลาง	ร้อยละ 21 - 30 ของจำนวนบุคลากร มีผลการประเมินสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์ต่ำกว่าเกณฑ์ หลังได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถ/ทักษะ	บรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ 55 - 64%
น้อย	ร้อยละ 11 - 20 ของจำนวนบุคลากร มีผลการประเมินสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์ต่ำกว่าเกณฑ์ หลังได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถ/ทักษะ	บรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ 65 - 74%
น้อยมาก	≤ ร้อยละ 10 ของจำนวนบุคลากร มีผลการประเมินสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์ต่ำกว่าเกณฑ์ หลังได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถ/ทักษะ	บรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ >75%

ประเด็นความเสี่ยงที่ 4 (S4) จำนวนสิทธิบัตรที่ยื่นจดไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (ยื่นไม่ทันตามกรอบเวลาที่กำหนด)

สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน

หัวหน้าโครงการวิจัยและพัฒนานวัตกรรมขาดความเข้าใจในการนำผลงานไปบริหารจัดการทรัพย์สินทางปัญญา

ปัจจัยภายนอก

กระบวนการ ขั้นตอนในการยื่นขอจดสิทธิบัตรมีความซับซ้อนและใช้ระยะเวลาในการดำเนินการนาน

ผลกระทบของความเสี่ยง
ต่อคณะวิศวกรรมศาสตร์

ส่งผลให้คณะวิศวกรรมศาสตร์
ไม่บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดตามคำ
รับรองการปฏิบัติงานของส่วนงาน

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

เจาะกลุ่มเป้าหมาย ประสานนักวิจัยที่มีศักยภาพจัดทำคำขอเพื่อจดสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร

**KPI : จำนวนสิทธิบัตรที่ยื่นจดเป็นไปตามเป้าหมายของส่วนงานใน
ปีงบประมาณ 2566 มีค่าเป้าหมาย = 5 ผลงาน/ต่อปี**

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2566 – 30 มิถุนายน 2566)
ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2566 – 30 กันยายน 2566)
ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 5 \times 3 = 15$ (สูง)

การประเมินโอกาสเกิดและผลกระทบ (Likelihood & Impact)

ระดับ	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	จัดกิจกรรมส่งเสริมให้ความรู้การทำเอกสารขอจดทรัพย์สินทางปัญญา < 1 ครั้ง ต่อปีงบประมาณ	ร้อยละ จำนวนทรัพย์สินทางปัญญาที่ยื่นจด ประจำปีงบประมาณ 2566 ≤ 40
4 สูง	จัดกิจกรรมส่งเสริมให้ความรู้การทำเอกสารขอจดทรัพย์สินทางปัญญา < 2 ครั้ง ต่อปีงบประมาณ	40 \leq ร้อยละ จำนวนทรัพย์สินทางปัญญาที่ยื่นจด ประจำปีงบประมาณ 2566 < 60
3 ปานกลาง	จัดกิจกรรมส่งเสริมให้ความรู้การทำเอกสารขอจดทรัพย์สินทางปัญญา < 3 ครั้ง ต่อปีงบประมาณ	60 \leq ร้อยละ จำนวนทรัพย์สินทางปัญญาที่ยื่นจด ประจำปีงบประมาณ 2566 < 80
2 น้อย	จัดกิจกรรมส่งเสริมให้ความรู้การทำเอกสารขอจดทรัพย์สินทางปัญญา < 4 ครั้ง ต่อปีงบประมาณ	80 \leq ร้อยละ จำนวนทรัพย์สินทางปัญญาที่ยื่นจด ประจำปีงบประมาณ 2566 < 100
1 น้อยมาก	จัดกิจกรรมส่งเสริมให้ความรู้การทำเอกสารขอจดทรัพย์สินทางปัญญา อย่างน้อย 4 ครั้ง ต่อปีงบประมาณ	ร้อยละ จำนวนทรัพย์สินทางปัญญาที่ยื่นจด ประจำปีงบประมาณ 2566 ≥ 100

ผลกระทบ (Impact)	โอกาส (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

ประเด็นความเสี่ยงที่ 5 (S5) การไม่บรรลุเป้าหมายการเป็นมหาวิทยาลัยดิจิทัล

สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน

1. การจัดทำและปรับปรุงแผนกลยุทธ์หรือแผนปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนคณะดิจิทัล ไม่สม่ำเสมอเพียงพอ
2. การปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ยังไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมภายใน
3. การรวบรวมข้อมูลและสารสนเทศที่เกี่ยวข้องในการจัดทำ ปรับปรุงหรือปรับเปลี่ยนแผนฯ ยังขาดความครบถ้วน
4. ทรัพยากรทั้งในด้านบุคลากรและด้านอื่น ๆ ในการดำเนินการตามแผนฯ ไม่เพียงพอ

ปัจจัยภายนอก

1. การเปลี่ยนแปลงของกฎหมายด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
2. ความเปลี่ยนแปลงทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่กระทบต่อการดำเนินการ อาทิ เทคโนโลยีใหม่ งบประมาณในการลงทุนสูง ฯลฯ

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2566 – 30 มิถุนายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 2 \times 3 = 6$ (ปานกลาง)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2566 – 30 กันยายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 2 \times 3 = 6$ (ปานกลาง)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 2 \times 3 = 6$ (ปานกลาง)

ผลกระทบ (Impact)	โอกาสเกิด (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

ผลกระทบของความเสี่ยง
ต่อคณะวิศวกรรมศาสตร์

ส่งผลให้คณะวิศวกรรมศาสตร์ ไม่บรรลุเป้าหมายของการเป็นคณะดิจิทัลและอาจส่งผลให้การดำเนินการตามกระบวนการต่าง ๆ ไม่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

โดยคณะกำหนดให้มีกระบวนการหลัก ดังนี้

- กระบวนการการบริหารหลักสูตร
- กระบวนการโครงการวิจัยและบริการวิชาการ

KPI : 1. ร้อยละกระบวนการหลักที่ได้มีการเริ่มผลักดันให้นำเทคโนโลยีดิจิทัลมาเพิ่มประสิทธิผลและประสิทธิภาพ
2. ประสิทธิภาพของกระบวนการหลักที่เพิ่มขึ้นจากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาประยุกต์ใช้

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

1. พัฒนาระบบการในการติดตามและทบทวน กลยุทธ์ในการผลักดัน
2. จัดตั้งคณะทำงานในการรวบรวมข้อมูล และสารสนเทศที่เกี่ยวข้องในการจัดทำ ปรับปรุงหรือปรับเปลี่ยนแผนฯ
3. พัฒนาคู่มือการให้มีทักษะและแนวคิดที่สามารถ ใช้งานเทคโนโลยีดิจิทัลที่จำเป็นในการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยคำนึงถึงความต่างระหว่างช่วงวัย

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยงเพิ่มเติม
กรณี ที่การดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

คณะอยู่ระหว่างดำเนินการตามมาตรการควบคุมที่ได้กำหนดไว้ เนื่องจากความเสี่ยงดังกล่าวอยู่ระหว่างปรับให้สอดคล้องกับระเบียบมหาวิทยาลัยจึงทำให้สถานะการดำเนินงานตามมาตรการควบคุมล่าช้า

การประเมินโอกาสเกิดและผลกระทบ (Likelihood & Impact)

ระดับ	โอกาสเกิด (L) ร้อยละของกระบวนการหลักที่ได้มีการเริ่มผลักดันให้นำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้	ผลกระทบ (I) ร้อยละความพึงพอใจต่อโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับผู้เรียน
5 สูงมาก	ไม่มีกระบวนการหลักที่ได้มีการเริ่มผลักดันให้นำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้	ความพึงพอใจต่อโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับผู้เรียนน้อยกว่าร้อยละ 60
4 สูง	ร้อยละกระบวนการหลักที่ได้มีการเริ่มผลักดันให้นำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้น้อยกว่าร้อยละ 10	ความพึงพอใจต่อโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับผู้เรียนอย่างน้อยร้อยละ 60
3 ปานกลาง	ร้อยละกระบวนการหลักที่ได้มีการเริ่มผลักดันให้นำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้น้อยกว่าร้อยละ 20	ความพึงพอใจต่อโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับผู้เรียนอย่างน้อยร้อยละ 70
2 น้อย	ร้อยละกระบวนการหลักที่ได้มีการเริ่มผลักดันให้นำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้มากกว่าร้อยละ 30	ความพึงพอใจต่อโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับผู้เรียนอย่างน้อยร้อยละ 80
1 น้อยมาก	ร้อยละกระบวนการหลักที่ได้มีการเริ่มผลักดันให้นำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้มากกว่าร้อยละ 40	ความพึงพอใจต่อโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับผู้เรียนอย่างน้อยร้อยละ 90

ประเด็นความเสี่ยงที่ 6 (O1) การไม่สามารถจัดการเรียนการสอนทั้งคณะ

สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน

1. มีโรคระบาดอุบัติใหม่เกิดขึ้น
2. ไม่ได้จัดเตรียมการเรียนการสอนแบบ Online
3. บางวิชา ไม่สามารถจัดการเรียนการสอนแบบ Online ได้

ปัจจัยภายนอก

1. การแพร่ระบาดของโรคและการพบผู้ติดเชื้ออย่างต่อเนื่อง
2. ภัยธรรมชาติที่ส่งผลกระทบต่อเรียนการสอนทั้งคณะ

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2566 – 30 มิถุนายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 5 \times 1 = 5$ (ต่ำ)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2566 – 30 กันยายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 5 \times 1 = 5$ (ต่ำ)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 2 \times 1 = 2$ (ต่ำมาก)

ผลกระทบ (Impact)	โอกาสเกิด (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

ผลกระทบของความเสี่ยง
ต่อคณะวิศวกรรมศาสตร์

1. คณะวิศวกรรมศาสตร์ ไม่สามารถปฏิบัติการหลักได้
2. มีภาระค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นรายรับลดลง
3. บุคลากร นักศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ติดเชื้อหรือสูญเสียชีวิต

KPI: สามารถจัดการเรียนการสอนได้ตามปกติ ทั้งในรูปแบบ Online และ Onsite

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

1. การดูแลอาคารสถานที่ภายในคณะฯ เพื่อป้องกันการแพร่กระจายของโรคระบาด
 - จัดทำแผนความสะอาดของสถานที่
 - จัดห้องเรียน ห้องประชุม และห้องทำงานให้มีระยะห่าง SOCIAL DISTANCING
2. กำหนดให้มีการประชาสัมพันธ์ให้กับบุคลากรและนักศึกษา ดูแลและป้องกันตัวเองจากโรคระบาด โดยจัดทำสื่อการประชาสัมพันธ์การดูแลป้องกันตัวเองจากโรคระบาด
3. สนับสนุนให้อาจารย์มีความพร้อมในการจัดการเรียนการสอนแบบ Online

มาตรการควบคุม/กิจกรรมการควบคุมเพิ่มเติม **กรณี** ที่การดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

งานบริหารทั่วไป ดำเนินกิจกรรมควบคุมความเสี่ยงต่อเนื่องตลอดทั้งปี เนื่องจากสถานการณ์ปัจจุบันเกิดการแพร่ระบาดของโรคต่าง ๆ มากมาย ทั่วโลกที่อาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพของบุคลากรและนักศึกษาภายในคณะวิศวกรรมศาสตร์ จึงมีการป้องกันความเสี่ยงในการป้องกันการแพร่ระบาด ทั้งทางด้านสุขภาพส่วนบุคคล การดูแลความสะอาดด้านอาคารสถานที่ และการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้เกี่ยวกับโรคระบาดอย่างต่อเนื่อง

การประเมินโอกาสเกิดและผลกระทบ (Likelihood & Impact)

ระดับ	โอกาสเกิด (L1)	โอกาสเกิด (L2)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	พบผู้ติดเชื้อในคณะวิศวกรรมศาสตร์	มีภัยธรรมชาติร้ายแรงในเขตจังหวัดเชียงใหม่ ปีละ 12 ครั้ง	ไม่สามารถจัดการเรียนการสอนในรูปแบบ Online และ Onsite ได้ทั้งคณะ
4 สูง	พบผู้ติดเชื้อในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	มีภัยธรรมชาติร้ายแรงในเขตจังหวัดเชียงใหม่ ปีละ 6 ครั้ง	ไม่สามารถจัดการเรียนการสอนในรูปแบบ Onsite ได้ทั้งคณะ
3 ปานกลาง	พบผู้ติดเชื้อในจังหวัดเชียงใหม่	มีภัยธรรมชาติร้ายแรงในเขตจังหวัดเชียงใหม่ ปีละ 3 ครั้ง	สามารถจัดการเรียนการสอนในรูปแบบ Onsite บางส่วนได้
2 น้อย	พบผู้ติดเชื้อในประเทศไทย	มีภัยธรรมชาติร้ายแรงในเขตจังหวัดเชียงใหม่ ปีละ 1 ครั้ง	สามารถจัดการเรียนการสอนในรูปแบบ Online และ Onsite บางส่วนได้
1 น้อยมาก	ไม่พบผู้ติดเชื้อในประเทศไทย	ไม่พบภัยธรรมชาติร้ายแรงในเขตจังหวัดเชียงใหม่	สามารถจัดการเรียนการสอนได้ปกติ

ประเด็นความเสี่ยงที่ 7 (O2) ความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ

สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน

โครงสร้างการจัดเก็บข้อมูลยังเป็นแบบ Silo ข้อมูลขาดความเชื่อมโยงกัน, เสถียรภาพและประสิทธิภาพเครือข่ายของคณะวิศวกรรมศาสตร์ที่ไม่สามารถรองรับกับปริมาณข้อมูล, ขาดบุคลากรที่มีความรู้รองรับการใช้งาน ดูแลรักษาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

ปัจจัยภายนอก

กฎหมายที่เกี่ยวข้องด้านเทคโนโลยี, ภัยพิบัติตามธรรมชาติ

ผลกระทบของความเสี่ยงต่อคณะวิศวกรรมศาสตร์

1. ประสิทธิภาพการทำงานของโครงสร้างพื้นฐานและระบบข้อมูลสารสนเทศลดลง
2. ภาพลักษณ์และชื่อเสียงเสียหาย/สูญเสียงบประมาณและโอกาสในการพัฒนา

KPI: จำนวนครั้งของระบบโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหลักของคณะวิศวกรรมศาสตร์ที่ไม่พร้อมใช้งาน

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

1. จัดทำระบบสำรองข้อมูลสารสนเทศที่พร้อมใช้งานเมื่อมีเหตุฉุกเฉิน และสามารถนำข้อมูลมาใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. วิเคราะห์แผนการสำรองข้อมูลเพื่อทำการปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานให้สอดคล้องกับแผนการปฏิบัติงานของงานพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศพร้อมกับกระบวนการในการทำ Preventive Maintenance
3. บูรณาการข้อมูลและบริหารจัดการองค์รวม เพื่อให้เกิดความพร้อมของข้อมูลแบบหนึ่งเดียว (Single Data Base) เพื่อให้สามารถใช้ข้อมูลสารสนเทศในการบริหารจัดการได้
4. พัฒนาความรู้ของบุคลากรให้มีความชำนาญการในการจัดการระบบเครือข่ายและระบบสารสนเทศ
5. จัดทำแผนพัฒนาและจัดหาอุปกรณ์ระบบเครือข่ายที่มีประสิทธิภาพ เพื่อใช้ทดแทนอุปกรณ์ที่ล้าสมัย และชำรุด เพื่อให้โครงสร้างพื้นฐานและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมีความพร้อมใช้
6. จำลองสถานการณ์ฉุกเฉิน ฝึกซ้อมการกู้ข้อมูล วิเคราะห์กระบวนการระยะเวลาในการดำเนินงาน พร้อมจัดทำรายงานเพื่อประกอบการปรับปรุงแผนการสำรองข้อมูล

การประเมินโอกาสเกิดและผลกระทบ (Likelihood & Impact)

ระดับ	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	ความถี่ของการเกิดปัญหาความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหลักของคณะเกิดขึ้นมากกว่า 1 ครั้งในรอบ 1 เดือน	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลส่วนใหญ่หยุดให้บริการหน่วยงานมากกว่าร้อยละ 80 ได้รับผลกระทบหรือไม่สามารถใช้งานได้ เสียหายมากกว่า 5 ล้านบาท
4 สูง	ความถี่ของการเกิดปัญหาความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหลักของคณะเกิดขึ้น 1 ถึง 5 ครั้งในรอบ 6 เดือน	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลส่วนใหญ่หยุดให้บริการหน่วยงานมากกว่าร้อยละ 50 ได้รับผลกระทบหรือไม่สามารถใช้งานได้ เสียหาย 1 ล้าน ถึง 5 ล้านบาท
3 ปานกลาง	ความถี่ของการเกิดปัญหาความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหลักของคณะเกิดขึ้น 1 ครั้งในรอบ 1 ปี	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลส่วนใหญ่หยุดให้บริการหน่วยงานมากกว่าร้อยละ 20 ได้รับผลกระทบหรือไม่สามารถใช้งานได้
2 น้อย	ความถี่ของการเกิดปัญหาความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหลักของคณะเกิดขึ้น 1 ครั้งในรอบ 2-3 ปี	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลส่วนใหญ่หยุดให้บริการหน่วยงานบางส่วน ได้รับผลกระทบหรือไม่สามารถใช้งานได้ประสิทธิภาพลดลง
1 น้อยมาก	ความถี่ของการเกิดปัญหาความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหลักของคณะเกิดขึ้น 1 ครั้งในรอบน้อยกว่า 3 ปี	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลบางส่วนไม่สามารถใช้งานได้ ประสิทธิภาพการทำงานลดลง

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2566 – 30 มิถุนายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลือน้อย

คะแนน $L \times I : 2 \times 1 = 2$ (ต่ำมาก)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2566 – 30 กันยายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลือน้อย

คะแนน $L \times I : 2 \times 1 = 2$ (ต่ำมาก)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 3 \times 2 = 6$ (ต่ำ)

ผลกระทบ (Impact)	โอกาสเกิด (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

ประเด็นความเสี่ยงที่ 8 (O3) ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (cyber cttack)

สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอก
ที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน

ขาดการป้องกันความปลอดภัยในคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล, ผู้ใช้งานขาดความรู้, มีช่องโหว่ในระบบซอฟต์แวร์

ปัจจัยภายนอก

ถูกโจรกรรมในรูปแบบของ Hacking, compromised, phishing, ภัยคุกคามจากมัลแวร์ ไวรัสคอมพิวเตอร์

ผลกระทบของความเสี่ยง
ต่อคณะวิศวกรรมศาสตร์

1. ข้อมูลเกิดการสูญหาย
2. การปฏิบัติงานหยุดชะงัก
3. เกิดความเสียหายต่อระบบงาน
4. สูญเสียเวลา ทรัพย์สิน
5. เสียภาพลักษณ์ขององค์กร

KPI: จำนวนครั้งที่มีการโจมตีหรือ
โจรกรรมข้อมูลจากระบบเครือข่าย

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

1. จัดทำแผนพัฒนาและจัดหาอุปกรณ์ซอฟต์แวร์สำหรับตรวจสอบและป้องกันภัยจากการคุกคามทางด้านไซเบอร์ รวมถึงการจัดทำแผน Preventive Maintenance อุปกรณ์และซอฟต์แวร์ให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน
2. วิเคราะห์ข้อบกพร่องของระบบสารสนเทศ ระบบโครงสร้างพื้นฐาน ระบบไฟฟ้า ระบบแอปพลิเคชัน และนโยบาย แอปพลิเคชันด้วยการทำ Penetration test จากภายนอกคณะวิศวกรรมศาสตร์
3. จัดอบรมทบทวนเรื่องภัยไซเบอร์และการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลให้กับบุคลากรของคณะ และทำการติดตาม ทดสอบองค์ความรู้ด้วยการสร้างสถานการณ์จำลองหลอกลวงขอข้อมูลส่วนบุคคลผ่านโซเชียลมีเดีย และ ประเมินผล
4. ฝึกซ้อมสถานการณ์จำลองการโจมตีทางไซเบอร์ เพื่อทบทวนกระบวนการเฝ้าระวังของคณะกรรมการเฝ้าระวัง ระดับคณะ

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2566 – 30 มิถุนายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 2 \times 1 = 2$ (ต่ำมาก)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2566 – 30 กันยายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 2 \times 1 = 2$ (ต่ำมาก)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 3 \times 3 = 9$ (ปานกลาง)

ผลกระทบ (Impact)	โอกาสเกิด (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

การประเมินโอกาสเกิดและผลกระทบ (Likelihood & Impact)

ระดับ	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	ความถี่ของการเกิดภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีเกิดขึ้นมากกว่า 5 ครั้งในรอบเดือน	ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศภายในคณะร้อยละ 50 ไม่สามารถใช้งานได้ เกิดความเสียหายมากกว่า 5 ล้านบาท
4 สูง	ความถี่ของการเกิดภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีเกิดขึ้น 1 ครั้งถึง 5 ครั้งในรอบ 6 เดือน	ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศภายในคณะไม่สามารถใช้งานได้ร้อยละ 20 เกิดความเสียหาย 1 ล้าน ถึง 5 ล้านบาท
3 ปานกลาง	ความถี่ของการเกิดภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีเกิดขึ้น 1 ครั้งในแต่ละปี	ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศภายในคณะไม่สามารถใช้งานได้เป็นการชั่วคราวเกิดผลกระทบต่อหน่วยงานบางส่วน เกิดความเสียหายน้อยกว่า 1 แสนบาท
2 น้อย	ความถี่ของการเกิดภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีเกิดขึ้น 1 ครั้งในรอบ 2-3 ปี	มีการคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และสามารถตรวจสอบป้องกัน และแก้ไขปัญหามาจากระบบการรักษาความปลอดภัย เกิดผลกระทบเป็นบางส่วน
1 น้อยมาก	ความถี่ของการเกิดภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีเกิดขึ้น 1 ครั้งในรอบ 5 ปี	มีการคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และสามารถตรวจสอบ ป้องกัน และแก้ไขปัญหามาจากระบบการรักษาความปลอดภัย ไม่เกิดผลกระทบ

ประเด็นความเสี่ยงที่ 9 (F1) ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบกับเงินสะสม และแผนการลงทุนใหม่ๆ

สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน

ปัจจัยภายนอก

- จำนวนนักศึกษาลดลง
- รายรับค่าบริการโครงการมีแนวโน้มลดลง
- รายรับค่าบริการวิชาการมีแนวโน้มลดลง

ผลกระทบของความเสี่ยงต่อคณะวิศวกรรมศาสตร์

- ต้องนำเงินสะสมมาใช้ในการประจำ
- ยุติหรือชะลอโครงการที่สำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย
- ส่งผลกระทบต่อคุณภาพในการจัดการศึกษารายวิชา และการบริการวิชาการ

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

- ปรับลดงบประมาณเงินรายได้ให้สอดคล้องกับจำนวนรับนักศึกษาจริง
- ติดตามแผน/ผล ตามรอบไตรมาสเพื่อประเมินและควบคุมได้ทันการณ์
- พิจารณาความเป็นไปได้ในการขึ้นค่าธรรมเนียมการศึกษา
- ผลิตหลักสูตรที่มีคุณภาพ ครอบคลุมในสาขา กำลังเป็นที่ต้องการของตลาดในอนาคต พร้อมการวิจัย วิเคราะห์รายการลูกค้า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และคู่แข่ง

KPI : 1 อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณ
(อัตราส่วนรายรับจากค่าเทอมจริงต่อค่าประมาณการรายรับอยู่ที่ 0.98 และอัตราส่วนรายรับจากงานวิจัยและบริการวิชาการต่อประมาณการรายรับอยู่ที่ 1.12)

2. แผนการลงทุนในผลิตภัณฑ์ใหม่ที่น่าไปสู่การสร้างรายได้ในอนาคต (หลักสูตรใหม่ ผลิตภัณฑ์ใหม่ โครงการใหม่ ที่สร้างรายได้ในอนาคตไม่รวมงบลงทุนในงานประจำ)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2566 – 30 มิถุนายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 5 \times 1 = 5$ (ต่ำ)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2566 – 30 กันยายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 2 \times 1 = 2$ (ต่ำมาก)

ผลกระทบ (Impact)	โอกาสเกิด (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

การประเมินโอกาสเกิดและผลกระทบ (Likelihood & Impact)

ระดับ	โอกาสเกิด (L1)	โอกาสเกิด (L2)	โอกาสเกิด (L3)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณ มากกว่า 1	อัตราส่วนรายรับจากค่าเทอมจริงต่อค่าประมาณการรายรับ ≥ 0.5	อัตราส่วนรายรับจากงานวิจัยและบริการวิชาการต่อประมาณการรายรับ ≥ 0.5	- เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา มากกว่า 25% - ในช่วง 4 ปี ไม่มีแผนการลงทุนในผลิตภัณฑ์ใหม่ที่น่าไปสู่การสร้างรายได้ในอนาคต
4 สูง	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณ มากกว่า 0.95	อัตราส่วนรายรับจากค่าเทอมจริงต่อค่าประมาณการรายรับ ≥ 0.6	อัตราส่วนรายรับจากงานวิจัยและบริการวิชาการต่อประมาณการรายรับ ≥ 0.6	- เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา ไม่เกิน 20% - ในช่วง 3 ปี ไม่มีแผนการลงทุนในผลิตภัณฑ์ใหม่ที่น่าไปสู่การสร้างรายได้ในอนาคต
3 ปานกลาง	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณ มากกว่า 0.90	อัตราส่วนรายรับจากค่าเทอมจริงต่อค่าประมาณการรายรับ ≥ 0.7	อัตราส่วนรายรับจากงานวิจัยและบริการวิชาการต่อประมาณการรายรับ ≥ 0.7	- เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา ไม่เกิน 15% - ในช่วง 2 ปี ไม่มีแผนการลงทุนในผลิตภัณฑ์ใหม่ที่น่าไปสู่การสร้างรายได้ในอนาคต
2 น้อย	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณ มากกว่า 0.85	อัตราส่วนรายรับจากค่าเทอมจริงต่อค่าประมาณการรายรับ ≥ 0.8	อัตราส่วนรายรับจากงานวิจัยและบริการวิชาการต่อประมาณการรายรับ ≥ 0.8	- เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา ไม่เกิน 10% - ในช่วง 1 ปี ไม่มีแผนการลงทุนในผลิตภัณฑ์ใหม่ที่น่าไปสู่การสร้างรายได้ในอนาคต
1 น้อยมาก	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณ มากกว่า 0.80	อัตราส่วนรายรับจากค่าเทอมจริงต่อค่าประมาณการรายรับ ≥ 0.9	อัตราส่วนรายรับจากงานวิจัยและบริการวิชาการต่อประมาณการรายรับ ≥ 0.9	- เงินสะสมไม่ลดลงจากปีที่ผ่านมา - มีแผนการลงทุนใหม่ในผลิตภัณฑ์ใหม่ที่น่าไปสู่การสร้างรายได้ในอนาคต ทุกปี

ประเด็นความเสี่ยงที่ 10 (C1) การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้องและการทุจริตในหน้าที่

สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน

- บุคลากรมีประสบการณ์ไม่เพียงพอในการประยุกต์ใช้กฎระเบียบ ในกรณี/สถานการณ์ ที่ต่างกันไป
- บุคลากรจากภาคีวิชาและงานขาดความรู้, ช่องทางการสื่อสารกฎระเบียบไม่เหมาะสม

ปัจจัยภายนอก

- มีการเปลี่ยนแปลงกฎระเบียบและออกแนวปฏิบัติใหม่ตลอดเวลา
- นโยบายภาครัฐ (MIT, SMEs)
- ขาดหน่วยงานกลางที่ประสานงานให้ความรู้

ผลกระทบของความเสี่ยง

ต่อคณะวิศวกรรมศาสตร์

ความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นที่มีต่อคณะวิศวกรรมศาสตร์

KPI: การตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบจากสำนักงานการตรวจสอบภายใน

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

- จัดอบรมด้านการเงินและพัสดุให้กับบุคลากรใหม่ หรือ การจัดอบรมแบบพุ่งเป้า
- การระดมสมอง ในการแก้ไขปัญหา
- การหาช่องทางการสื่อสารที่เหมาะสมและทันเหตุการณ์
- ถอดกฎระเบียบ/แนวปฏิบัติใหม่ เพื่อ KM ในงาน และ สื่อสารในองค์กร
- การจัดทำกรณีศึกษา สำหรับการรับมือกับเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้นครั้งต่อไป
- จัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างภาคีวิชา/งาน

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2566 – 30 มิถุนายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2566 – 30 กันยายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

ผลกระทบ (Impact)	โอกาสเกิด (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

การประเมินโอกาสเกิดและผลกระทบ (Likelihood & Impact)

ระดับ	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	จำนวนหน่วยงานที่ตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบจากสำนักงานการตรวจสอบภายในตามเกณฑ์ประเมินความเสี่ยงฯ อยู่ระดับสูง	ส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยหรือทั้งที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน และต้องใช้เวลากว่า 6 เดือน
4 สูง	จำนวนหน่วยงานที่ตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบจากสำนักงานการตรวจสอบภายในตามเกณฑ์ประเมินความเสี่ยงฯ อยู่ระดับค่อนข้างสูง	มหาวิทยาลัยต้องเข้าไปกำกับติดตาม
3 ปานกลาง	จำนวนหน่วยงานที่ตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบจากสำนักงานการตรวจสอบภายในตามเกณฑ์ประเมินความเสี่ยงฯ ระดับปานกลาง	ส่วนงานสามารถดำเนินการแก้ไขได้ตามข้อสั่งการของมหาวิทยาลัย และต้องใช้ระยะเวลาแก้ไขมากกว่า 6 เดือน
2 น้อย	จำนวนหน่วยงานที่ตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบจากสำนักงานการตรวจสอบภายในตามเกณฑ์ประเมินความเสี่ยงฯ อยู่ระดับต่ำ จำนวน 3-4 หน่วยงาน	ส่วนงานสามารถดำเนินการแก้ไขได้ตามข้อสั่งการของมหาวิทยาลัย
1 น้อยมาก	จำนวนหน่วยงานที่ตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบจากสำนักงานการตรวจสอบภายในตามเกณฑ์ประเมินความเสี่ยงฯ อยู่ระดับต่ำ จำนวน 1-2 หน่วยงาน	ไม่มีผลกระทบและสามารถแก้ไขได้ทันที

ประเด็นความเสี่ยงที่ 11 (C2) การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ

สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน

- คัดลอกผลงานทางวิชาการของผู้อื่นโดยไม่มีการอ้างอิงที่ถูกต้องหรือนำผลงานของผู้อื่นมาเป็นของตน โดยเจตนา หรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์
- การคัดลอกผลงานเดิมของตนเองโดยไม่มีการอ้างอิงที่ถูกต้อง หรือนำผลงานเดิมของตนเองมาใช้ซ้ำอีกครั้งโดยเจตนาหรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์
- การจัดสร้างข้อมูลหรือดัดแปลงข้อมูลในรายงานการวิจัยหรือบทความวิจัยโดยเจตนา
- การใช้เอกสารและ/หรือหลักฐานข้อมูลอันเป็นเท็จ เพื่อประโยชน์ส่วนบุคคล โดยเจตนา หรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์

ปัจจัยภายนอก

- การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี/ความรู้/ทักษะที่รวดเร็ว
- รูปแบบการทำงานที่เปลี่ยนแปลงไปตามสถานการณ์ปัจจุบันหรืออนาคต
- การแข่งขันของตลาดในการสรรหาคนที่มีความสามารถเข้าทำงาน

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2566 – 30 มิถุนายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2566 – 30 กันยายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

ผลกระทบ (Impact)	โอกาสเกิด (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

ผลกระทบของความเสี่ยง

ต่อคณะวิศวกรรมศาสตร์

- คณะวิศวกรรมศาสตร์เสียชื่อเสียง เกียรติภูมิ ความน่าเชื่อถือ และการยอมรับจากสังคม
- คณะวิศวกรรมศาสตร์ถูกฟ้องเรียกค่าเสียหาย

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

- จัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการขอตำแหน่งทางวิชาการ และสอดแทรกกรณีศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการให้ และบทลงโทษที่ชัดเจน
- เผยแพร่มาตรการ กฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการเพื่อเพิ่มความตระหนักรู้เกี่ยวกับจริยธรรมให้แก่บุคลากร

KPI: จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรม ทางวิชาการ (ครั้ง)

การประเมินโอกาสเกิดและผลกระทบ (Likelihood & Impact)

ระดับ	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ มากกว่า 10 ครั้ง/ปี	เสียชื่อเสียงในระดับนานาชาติ หรือ ถูกเรียกร้องค่าเสียหายตั้งแต่ 2,000,000 บาท ขึ้นไป บุคลากรถูกลงโทษไล่ออก
4 สูง	จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ 7 – 9 ครั้ง/ปี	เสียชื่อเสียงในระดับประเทศ หรือ ถูกเรียกร้องค่าเสียหายตั้งแต่ 500,000 – 1,999,999 บาท บุคลากรถูกลงโทษปลดออก
3 ปานกลาง	จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ 4 – 6 ครั้ง/ปี	เสียชื่อเสียงในระดับสถาบัน หรือ ถูกเรียกร้องค่าเสียหายตั้งแต่ 200,000 – 499,999 บาท บุคลากรถูกลงโทษลดเงินเดือน
2 น้อย	จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ 1 – 3 ครั้ง/ปี	เสียชื่อเสียงในระดับบุคคล หรือ ถูกเรียกร้องค่าเสียหายตั้งแต่ 50,000 – 199,999 บาท บุคลากรถูกลงโทษตัดเงินเดือน
1 น้อยมาก	ไม่มีการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	ความเสียหายจำกัดอยู่ภายในคณะวิศวกรรมศาสตร์/มหาวิทยาลัย หรือ ถูกเรียกร้องค่าเสียหายไม่เกิน 50,000 บาท หรือ ผู้ละเมิดถูกภาคทัณฑ์

ประเด็นความเสี่ยงที่ 12 (C3) การดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ.2562

สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน

- ขาดมาตรการการปกป้องข้อมูลส่วนบุคคลที่เหมาะสม
- ผู้ใช้ข้อมูล ผู้ควบคุมข้อมูล หรือผู้ประมวลผลข้อมูลส่วนบุคคลในการขาดความตระหนัก ความรู้ และทักษะเกี่ยวกับการละเมิดความเป็นส่วนตัว
- ขาดการป้องกันการรักษาความปลอดภัยในระบอบโครงสร้างพื้นฐาน (เครือข่ายและศูนย์ข้อมูล) และระบบสารสนเทศของคณะ
- การนำนโยบายและมาตรการการรักษาความปลอดภัยข้อมูลส่วนบุคคลไปสู่การปฏิบัติขาดประสิทธิผล

ปัจจัยภายนอก

- การไม่ปฏิบัติตามนโยบายและมาตรการการรักษาความปลอดภัยข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลภายนอกที่เกี่ยวข้อง
- การถูกโจมตีจากบุคคลหรือกลุ่มบุคคล
- การโจรกรรมข้อมูลที่สำคัญ ผ่านกระบวนการ Hacking, Compromising หรือ Phishing เป็นต้น
- ภัยคุกคามจากมัลแวร์ ไวรัสคอมพิวเตอร์ และการโจมตีในรูปแบบอื่น ๆ

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 3 (1 เมษายน 2566 – 30 มิถุนายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 3 = 3$ (ปานกลาง)

ผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 (1 กรกฎาคม 2566 – 30 กันยายน 2566)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 3 = 3$ (ปานกลาง)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 1 \times 3 = 3$ (ปานกลาง)

ผลกระทบ (Impact)	โอกาสเกิด (Likelihood)				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

KPI: 1. จำนวนเหตุละเมิดข้อมูลส่วนบุคคล (ค่า L)
2. ข้อมูลที่ได้รับแจ้งเหตุละเมิดเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลจากสำนักงานคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (ค่า I)

ผลกระทบของความเสี่ยงต่อคณะวิศวกรรมศาสตร์

ข้อมูลส่วนบุคคลของนักศึกษาหรือบุคลากรถูกละเมิด ก่อให้เกิดอันตรายทั้งทางร่างกายหรือต่อทรัพย์สินของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล

- ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเกิดความเสียหาย
- เกิดการฟ้องร้องทั้งในคดี อาญา ปกครอง และทางแพ่ง

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยงเพิ่มเติม
กรณี ที่การดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

คณะอยู่ระหว่างดำเนินการตามมาตรการควบคุมที่ได้กำหนดไว้ เนื่องจากความเสี่ยงดังกล่าวอยู่ระหว่างปรับให้สอดคล้องกับระเบียบมหาวิทยาลัย จึงทำให้สถานะการดำเนินงานตามมาตรการควบคุมล่าช้า

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

- จัดทำมาตรการ และแนวปฏิบัติในการจัดการข้อมูลส่วนบุคคล รวมถึงการทบทวนมาตรการและแนวปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ
- พัฒนาความรู้ของบุคลากร ทั้งผู้ใช้ข้อมูล ผู้ควบคุมข้อมูล หรือผู้ประมวลผลข้อมูลส่วนบุคคล ให้เกิดการตระหนัก มีความรู้ และทักษะในการจัดการข้อมูลส่วนบุคคล
- พัฒนาสถาปัตยกรรม ขององค์กร (EA: Enterprise Architecture) ที่รองรับ ROPA (Record of Processing Activity) เพื่อให้สามารถพิจารณาความเชื่อมโยงของระบบและข้อมูลได้ และสามารถตอบสนองได้หากเกิดการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลขึ้น
- จัดให้มีการซ้อมกระบวนการตอบสนอง ในกรณีเกิดการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลขึ้นอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี

การประเมินโอกาสเกิดและผลกระทบ (Likelihood & Impact)

ระดับ	โอกาสเกิด (L) จำนวนเหตุละเมิด ข้อมูลส่วนบุคคล	ผลกระทบ (I) ข้อมูลที่ได้รับแจ้งเหตุละเมิดเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล จากสำนักงานคุ้มครอง ข้อมูลส่วนบุคคล
สูงมาก	5 เกิดเหตุละเมิดข้อมูลส่วนบุคคล มากกว่า 5 ครั้งต่อปี	ข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลอ่อนไหวจำนวนมากถูกละเมิดและก่อให้เกิดอันตรายทั้งทางร่างกายหรือต่อทรัพย์สินของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล ต้องแจ้งเหตุละเมิดไปยังสำนักงานคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลและนำมาซึ่งการฟ้องร้องทั้งในคดี อาญา ปกครอง และทางแพ่ง
สูง	4 เกิดเหตุละเมิดข้อมูลส่วนบุคคล จำนวน 4 ครั้งต่อปี	ข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลอ่อนไหวถูกละเมิดและก่อให้เกิดอันตรายทั้งทางร่างกายหรือต่อทรัพย์สินของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล ต้องแจ้งเหตุละเมิดไปยังสำนักงานคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และนำมาซึ่งการฟ้องร้องทั้งในคดี อาญา ปกครอง และทางแพ่ง
ปานกลาง	3 เกิดเหตุละเมิดข้อมูลส่วนบุคคล จำนวน 3 ครั้งต่อปี	ข้อมูลส่วนบุคคลจำนวนมากถูกละเมิด แต่ไม่ก่อให้เกิดอันตรายทั้งทางร่างกายหรือต่อทรัพย์สินของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล ต้องแจ้งเหตุละเมิดไปยังสำนักงานคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล
น้อย	2 เกิดเหตุละเมิดข้อมูลส่วนบุคคล จำนวน 2 ครั้งต่อปี	ข้อมูลส่วนบุคคลถูกละเมิด แต่ไม่ก่อให้เกิดอันตรายทั้งทางร่างกายหรือต่อทรัพย์สินของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลไม่ต้องแจ้งเหตุละเมิดไปยังสำนักงานคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล
น้อยมาก	1 เกิดเหตุละเมิดข้อมูลส่วนบุคคล ไม่เกิน 1 ครั้งต่อปี	ไม่ได้รับผลกระทบ

ผลการดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยงรายไตรมาส ปีงบประมาณ 2566 คณะวิศวกรรมศาสตร์

ประเด็นความเสี่ยงส่วนงาน	ประเด็นความเสี่ยงมหาวิทยาลัยที่อ้างอิง	ประเภทความเสี่ยง	วิเคราะห์ความเสี่ยง	ไตรมาส 1	ไตรมาส 2	ไตรมาส 3	ไตรมาส 4
1. กลยุทธ์ไม่สอดคล้องต่อความเปลี่ยนแปลง		ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์	1 x 3 = 3 ปานกลาง	1 x 3 = 3 ปานกลาง	1 x 3 = 3 ปานกลาง	1 x 3 = 3 ปานกลาง	1 x 3 = 3 ปานกลาง
2. ไม่สามารถปรับตัวให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว (Lack of Agility)	ไม่สามารถปรับตัวให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว (Lack of Agility)	ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์	2 x 2 = 4 ต่ำมาก	2 x 5 = 10 สูง	2 x 5 = 10 สูง	2 x 5 = 10 สูง	2 x 2 = 4 ต่ำมาก
3. บุคลากรขาดทักษะสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์	บุคลากรขาดทักษะสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์	ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก
4. จำนวนสิทธิบัตรที่ยื่นจดไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (ยื่นไม่ทันตามกรอบเวลาที่กำหนด)		ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์	5 x 5 = 25 สูงมาก	3 x 1 = 3 ต่ำ	4 x 1 = 4 ต่ำ	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก
5. การไม่บรรลุเป้าหมายการเป็นมหาวิทยาลัยดิจิทัล	การไม่บรรลุเป้าหมายการเป็นมหาวิทยาลัยดิจิทัล	ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์	2 x 3 = 6 ปานกลาง	2 x 3 = 6 ปานกลาง	2 x 3 = 6 ปานกลาง	2 x 3 = 6 ปานกลาง	2 x 3 = 6 ปานกลาง
6. การไม่สามารถจัดการเรียนการสอนทั้งคณะ		ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน	3 x 2 = 6 ต่ำ	5 x 1 = 5 ต่ำ	5 x 1 = 5 ต่ำ	5 x 1 = 5 ต่ำ	5 x 1 = 5 ต่ำ
7. ความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ	ความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ	ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน	3 x 2 = 6 ต่ำ	3 x 2 = 6 ต่ำ	3 x 2 = 6 ต่ำ	2 x 1 = 2 ต่ำมาก	2 x 1 = 2 ต่ำมาก
8. ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (Cyber Attack)	ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (cyber attack)	ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน	3 x 3 = 9 ปานกลาง	2 x 1 = 2 ต่ำมาก	2 x 1 = 2 ต่ำมาก	2 x 1 = 2 ต่ำมาก	2 x 1 = 2 ต่ำมาก
9. ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบกับเงินสะสมและแผนการลงทุนใหม่ ๆ	ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบกับเงินสะสมและแผนการลงทุนใหม่ๆ	ความเสี่ยงด้านการเงิน	2 x 1 = 2 ต่ำมาก	2 x 1 = 2 ต่ำมาก	5 x 1 = 5 ต่ำ	5 x 1 = 5 ต่ำ	1 x 1 = 1 ต่ำมาก
10. การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้องและการทุจริตในหน้าที่	การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่	ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ	1 x 3 = 3 ปานกลาง	1 x 2 = 2 ต่ำมาก	1 x 2 = 2 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก
11. การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก	1 x 1 = 1 ต่ำมาก
12. การดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ.2562	การดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562	ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ	1 x 3 = 3 ปานกลาง	1 x 3 = 3 ปานกลาง	1 x 3 = 3 ปานกลาง	1 x 3 = 3 ปานกลาง	1 x 3 = 3 ปานกลาง